

Komunikat

Narodowej Agencji Programu Erasmus+

Założenia do badania wiarygodności finansowej
Wnioskodawców - organizacji niepublicznych aplikujących o dofinansowanie w konkursach w ramach programu Erasmus+ | 31 maja 2016 r.

1. Wytyczne¹ Komisji Europejskiej (KE) dla programu Erasmus+(E+) dotyczące badania zdolności finansowej Wnioskodawców - organizacji niepublicznych aplikujących o dofinansowanie powyżej 60 tys. EUR, w konkursach w ramach programu E+².

(a) niezależność finansowa

Głównym czynnikiem branym pod uwagę podczas badania jest **wskaźnik niezależności finansowej** organizacji, tj. udział funduszy własnych do wartości księgowej organizacji - sumy bilansowej, ukazujący strukturę finansowania działalności z dwóch źródeł, tj. z posiadanych środków własnych i obcych - zobowiązań wobec wierzycieli.

Jeśli wartość środków własnych w stosunku do obcych jest równa lub większa niż 50%, wtedy Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę 4. punktów. W przypadku przedziałów 40-49% => 3 punkty, 30-39% => 2 punkty, 0-29% => 1 punkt. Jeśli fundusze własne są ujemne => -2 punkty.

(b) płynność

Drugim czynnikiem, pod względem ważności, jest skorelowany dodatnio do ww., **wskaźnik płynności**, tj. wartości **aktywów obrotowych** (minus zapasy i rozliczenia międzyokresowe) do wartości **krótkoterminowych zobowiązań**, określający zdolność do spłacania swoich bieżących zobowiązań.

Wskaźnik płynność poniżej liczby 1 daje 0 punktów, pomiędzy 1 a 2 -> 1 punkt, powyżej 2 -> 2 punkty .

(c) zdolność do przetrwania organizacji

Jest sumarycznym zestawieniem punktów uzyskanych z badania ww. wskaźników (a) i (b).

Jeśli suma punktów będzie równa lub większa niż 5, wtedy ocena sumaryczna zdolności do przetrwania organizacji będzie DOBRA lub BARDZO DOBRA (maksymalna liczba punktów). W przypadku oceny sumarycznej pomiędzy 3 i 4 => ocena DOSTATECZNA. Suma punktów równa 2 lub poniżej => ocena NIEDOSTATECZNA.

¹ Guide for NA, Annex III B, Erasmus+- Financial capacity check – version January 2016

² Wytyczne KE odnoszą się bezpośrednio do programu E+, jednak mają ogólne zastosowanie do wszystkich pozostałych programów realizowanych operacyjnie przez FRSE

Komunikat

Narodowej Agencji Programu Erasmus+

**Powyższa ocena dotyczy przyznanego dofinansowania w wysokości 100% za-
twierzonego budżetu projektu** (bez finansowego udziału własnego Wnioskodawcy lub
stron trzecich).

2. Ustanawianie zabezpieczenia należytego wykonania przez Wnioskodawcę umowy na dofi- nansowania projektu

W przypadku uzyskania oceny BARDZO DOBREJ lub DOBREJ, FRSE może odstąpić od za-
bezpieczenia umowy.

W przypadku oceny DOSTATECZNEJ i niższej, FRSE będzie miało prawo do zabezpieczenia
należytego wykonania umowy, a tym samym zabezpieczenia funduszy budżetu Unii Euro-
pejskiej, w formie:

(a) weksla *in blanco*³ wraz z deklaracją wekslową określoną przez FRSE:

- z poręczeniem majątkiem prywatnym, wskazanych przez FRSE reprezentantów
prawnych organizacji Wnioskodawcy;
- bez ww. poręczenia,

(b) gwarancji finansowej (bankowej lub ubezpieczeniowej), zgodnie z wzorem Warunków
Szczególnych i Ogólnych umowy,

(c) monitoringu realizacji umowy z zastosowaniem określonej liczby raportów postępu na
zasadach⁴ raportu końcowego, w wariantcie określonej przez zarząd FRSE liczby:

- rat zaliczkowych,
- rat refundowanych,
- jednocześnie występujących obu ww. rodzajów rat w odpowiedniej, ustalonej
przez zarząd FRSE konstelacji;

(d) FRSE może również zażądać od Wnioskodawcy zmniejszenia dofinansowania poniżej
progu 60 tys. EUR i tym samym zwolnić Wnioskodawcę z obowiązku badania jego wiary-
godności finansowej.

W przypadku oceny NIEDOSTATECZNEJ wiarygodności finansowej Wnioskodawcy, FRSE
może zażądać kategorycznie przedłożenia gwarancji finansowej, a w przypadku odmowy
jej przedłożenia przez Wnioskodawcę, FRSE może odstąpić od przyznanego Wnioskodawcy
dofinansowania.

3. Odstępstwa od pozytywnej oceny zdolności finansowej organizacji - uzyskanej na podstawie wytycznych KE – patrz punkt 1.

FRSE zastrzega sobie prawo do odstępstw od pozytywnej interpretacji ocen uzyskanych
przez organizację Wnioskodawcy i w konsekwencji do zastosowania odpowiedniego zabez-
pieczenia należytego wykonania umowy, określonego w punkcie 2, zwłaszcza w przypadku
gdy:

³ Weksel *in blanco* może mieć również zastosowanie w przypadku punktu 2 (c), jako instrument wzmacniający bezpie-
czeństwo, zwłaszcza natychmiastową reakcją

⁴ Raport postępu występujący w monitoringu posiada cechy raportu końcowego umowy

Komunikat

Narodowej Agencji Programu Erasmus+

- (a)** organizacja Wnioskodawcy zalega ze zobowiązaniami wobec ZUS, Urzędu Skarbu i innych kontrahentów na podstawie uzyskanych zaświadczeń w sprawie,
- (b)** relacja wartości funduszy własnych jest mniejsza niż 80% wartości kwoty dofinansowania – ryzyko niewypłacalności,
- (c)** na majątku organizacji ustanowiono zabezpieczenia w formie hipotek, gwarancji bankowych lub/i weksli,
- (d)** zadłużenie w postaci kredytów i pożyczek krótkoterminowych przewyższa wartość generowanego zysku lub w przypadku generowanej straty, a poziom funduszy własnych wykazuje tendencje zbliżania się do pułapu 80% kwoty przyznanego dofinansowania;
- (e)** aktywa obrotowe nie pokrywają zobowiązań krótkoterminowych i międzyokresowych rozliczeń krótkoterminowych – ryzyko utraty płynności,
- (f)** co najmniej w ostatnim roku obrotowym organizacja Wnioskodawcy generuje stratę na działalności statutowej – podstawowej, a dodatni wynik finansowy jest efektem manipulacji lub/i inżynierii finansowej;
- (g)** występuje brak własnego lub/i obcego majątku trwałego w strukturze aktywów, będącego potencjalnym zabezpieczeniem kwot dłużnych – struktura aktywów oparta wyłącznie na aktywach obrotowych, łatwych do upłynnienia;
- (h)** występują zmienne i nieprzewidywalne zasady tworzenia funduszy własnych w organizacjach typu non-profit (Stowarzyszenia, Fundacje), które *de facto* nie stanowią majątku własnego analogicznego do organizacji komercyjnych – są jedynie różnicą między przychodami i kosztami danego okresu;
- (i)** w ostatnich 2. okresach sprawozdawczych ulegnie gwałtownemu pogorszeniu ogólny standing finansowy w oparciu o szczegółową analizę sprawozdania finansowego Wnioskodawcy i raportu oraz opinii biegłego rewidenta w sprawie,
- (j)** informacje pochodzące ze sprawozdania finansowego lub raportu i opinii biegłego rewidenta implikują negatywne skutki wobec działalności organizacji w czasie realizacji projektu – istnienie potencjalnego ryzyka, również w odniesieniu do czynników makroekonomicznych i innych;
- (k)** w innych uzasadnionych jednostkowych sytuacjach, trudnych do przewidzenia, jednak implikujących poziom ryzyka nieodpowiedniego wykonania umowy, który nie będzie mógł być zaakceptowany przez zarząd FRSE.