

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 27.2.2015 – Sprengen/Pakweg Douane BV v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-97/15)

(2015/C 171/19)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Sprengen/Pakweg Douane BV

Muu osapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen C kohdan viimeistä tekstikappaletta – mahdollisesti ottaen huomioon informaatioteknologiasopimuksen liitteet A ja B – tulkittava siten, että tässä välipäätöksessä kuvattujen screenplay-laitteiden kaltaiset laitteet on luokiteltava kovalevyasemina yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8471 70 50, vaikka laitteilla on sellaiset ominaisuudet ja ominaispiirteet, että niillä voidaan toistaa kovalevyille tallennettuja multimediatiedostoja televisiovastaanottimessa tai videomonitorissa, kun tiedostot on ensin muunnettu analogisiksi signaaleiksi?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen 1 on vastattava kieltävästi, onko yhdistetyn nimikkeistön nimikettä 8521 siinä tapauksessa tulkittava siten, että siihen voidaan luokitella screenplay-laitteiden kaltaiset laitteet, vaikka videosaalien toistotoiminto ei ole niiden ainoa mutta kylläkin pääasiallinen toiminto?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona (Espanja) on esittänyt 27.2.2015 – María Begoña Espadas Recio v. Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE)

(Asia C-98/15)

(2015/C 171/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona

Pääasian asianosaiset

Kantaja: María Begoña Espadas Recio

Vastaaja: Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko osa-aikatyötä koskevasta puitesopimuksesta annetun direktiivin 97/81/EY⁽¹⁾ liitteenä olevan osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen 4 lauseketta tulkittava [unionin tuomioistuimen asiassa C-395/08, Bruno ym., 10.6.2010 antamassa tuomiossa] vahvistetun oikeuskäytännön perusteella siten, että kyseistä lauseketta on sovellettava Espanjan yleisen sosiaaliturvalain 210 §:ssä säädetyn kaltaiseen maksuperusteiseen työttömyysetuuteen, joka rahoitetaan yksinomaan työntekijän ja hänet työllistäneiden yritysten suorittamalla vakuutusmaksuilla niiden työskentelykausien perusteella, joilta on suoritettu vakuutusmaksuja laissa tarkoitettua työttömyystilannetta edeltäneiden kuuden vuoden aikana?

- 2) Mikäli edellä esitettyyn vastataan myöntävästi, onko [em. tuomiossa Bruno ym.] vahvistetun oikeuskäytännön perusteella [puitesopimuksen] 4 sääntöä tulkittava siten, että se on esteenä 2.4.1985 annetun kuninkaan asetuksen 625/1985 (työttömyysetuuksista annettu asetus) 3 §:n 4 momentin kaltaiselle kansalliselle oikeussäännölle, johon viitataan yleisen sosiaaliturvalain 7 lisäsäännöksen 1 momentin 4 säännössä ja jonka mukaan – tapauksissa, joissa työtä tehdään ”vertikaalisessa” osa-aikatyössä (työskentely vain kolmena päivänä viikossa) – ei oteta työttömyysetuuden kestoa laskettaessa huomioon päiviä, joina ei ole työskennelty, siitä huolimatta, että niiltä on maksettu vakuutusmaksu, jolloin myönnetyn etuuden kesto lyhenee?
- 3) Onko direktiivin 79/7⁽²⁾ 4 artiklaan sisältyvää välittömän ja välillisen sukupuoleen perustuvan syrjinnän kieltoa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle oikeussäännölle tai että tällainen oikeussääntö on sen vastainen, kun kyseisen oikeussäännön mukaan – kuten [kuninkaan asetuksen 625/1985] 3 §:n 4 momentissa – tapauksissa, joissa on kyseessä ”vertikaalinen” osa-aikatyö (työskentely vain kolmena päivänä viikossa), ei oteta laskelmassa huomioon maksupäiviä, joiden aikana ei ole työskennelty, minkä seurauksena työttömyysetuuden kesto lyhenee?

⁽¹⁾ EYVL L 14, s. 9.

⁽²⁾ Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen asteittaisesta toteuttamisesta sosiaaliturvaa koskeissa kysymyksissä 19.12.1978 annettu neuvoston direktiivi 79/7/ETY (EYVL L 6, s. 24).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Sala de lo Civil) (Espanja) on esittänyt 27.2.2015 –
Christian Liffers v. Producciones Mandarin S.L. ja Gestevisión Telecinco S.A.**

(Asia C-99/15)

(2015/C 171/21)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunal Supremo (Sala de lo Civil)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Christian Liffers

Vastapuolet: Producciones Mandarin S.L. ja Gestevisión Telecinco S.A.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/48/EY⁽¹⁾ 13 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se estää immateriaalioikeuden loukkauksen kohteeksi joutunutta henkilöä, joka vaatii taloudellisen vahingon korvaamista niiden rojaltien tai maksujen määrän perusteella, jotka oikeudenloukkaaja olisi joutunut suorittamaan, jos se olisi pyytänyt lupaa käyttää kyseistä immateriaalioikeutta, vaatimasta korvausta myös aiheutuneesta aineettomasta vahingosta?

⁽¹⁾ EUVL L 157, s. 45.