

- 6) Kun otetaan huomioon asetus (EU) 2021/953⁽¹⁾, jossa kielletään kaikki syrjintä rokotuksen ottaneiden ja niiden välillä, jotka eivät ole halunneet ottaa sitä tai eivät ole voineet ottaa sitä lääketieteellisistä syistä, onko sellainen kansallinen sääntely – kuten asetuksen nro 44/2021 (decreto legge n. 44/2021) 4 §:n 11 momentista ilmenevä sääntely – legitiimi, jonka mukaan pakollisesta rokotuksesta vapautettu terveydenhuoltohenkilöstö saa harjoittaa omaa työtään kontaktissa potilaaseen, kuitenkin niin, että noudatetaan voimassa olevan lainsäädännön mukaisia turvallisuustoimenpiteitä, kun taas terveydenhuollon ammattihenkilön, joka kantajan tavoin – tartunnan johdosta saadun luontaisen immunitettiin vuoksi – ei halua ottaa rokotetta ilman perusteellisia lääketieteellisiä tutkimuksia, toiminta kaikissa ammattitehtävissä keskeytetään ilman palkkaa?
- 7) Onko jäsenvaltion lainsäädäntö, jonka mukaan koko terveydenhuoltohenkilöstön on pakko ottaa – komissiolta ehdollisen myyntiluvan saanut – covid-rokote siinäkin tapauksessa, että kyseinen henkilöstö on peräisin toisesta jäsenvaltiosta ja on Italiassa käyttäkkeen palvelujen tarjoamisen vapautta ja sijoittautumisvapautta, yhteensopiva asetuksen (EU) 2021/953 sekä siihen sisältyvien suhteellisuus- ja syrjimättömyysperiaatteiden kanssa?

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 soveltamisalaa kuuluvista ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden ehdollisista myyntiluvista 29.3.2006 annettu komission asetus (EY) N:o 507/2006 (EUVL 2006, L 92, s. 6).

⁽²⁾ Kehyksestä covid-19-tautiin liittyvien yhteentoimivien rokotusta, testausta ja taudista parantumista koskevien todistusten (EU:n digitaalinen koronatodistus) myöntämiseksi, todentamiseksi ja hyväksymiseksi helpottamaan henkilöiden vapaata liikkuvuutta covid-19-pandemian aikana 14.6.2021 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2021/953 (EUVL 2021, L 211, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wiesbaden (Saksa) on esittänyt 14.12.2021 – TR
v. Land Hessen**

(Asia C-768/21)

(2022/C 138/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytännyt tuomioistuim

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: TR

Vastaaja: Land Hessen

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EU) 2016/679⁽¹⁾ 57 artiklan 1 kohdan a ja f alakohtaa sekä 58 artiklan 2 kohdan a–j alakohtaa, luettuna yhdessä 77 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että siinä tapauksessa, että valvontaviranomainen toteaa, että tietojenkäsittely loukkaa rekisteröidyn oikeuksia, valvontaviranomainen on aina velvollinen ryhtymään kyseisen asetuksen 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuihin toimenpiteisiin?

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (yleinen tietosuoja-asetus; EUVL 4.5.2016, L 119, s. 1).