

## Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 952/2013<sup>(1)</sup> (jäljempänä tullikoodeksi) tulkittava siten, että tullikoodeksin 42 artiklan 1 kohdassa säädetyn oikeasuhteisuuden vaatimuksen kanssa sopusoinnussa on unionin tullilainsäädännön täytäntöönpanosta vuonna 2017 annetun lain CLII (az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény; jäljempänä tullilaki) 84 §:n 8 momentti, jossa ei sallita sitä, että tulliviranomaiset arvioivat kaikki asiaan liittyvät olosuhteet ja tulli-ilmoituksen antaneen toimijan menettelyn, kun niiden on määrättävä sakko tulli-ilmoituksen tietojen korjaamiseen liittyvään sääntöjenvastaisuuteen perustuvien maksamatta olevien tullien määrän perusteella, vaan jossa velvoitetaan määräämään sakon suuruudeksi 50 prosenttia todetusta maksamatta olevien tullien määrästä riippumatta rikkomisen vakavuudesta ja arvioimatta mainitun toimijan vastuuta?

<sup>(1)</sup> EUVL 2013, L 269, s. 1.

## Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Koblenz (Saksa) on esittänyt 27.10.2022 – BZ v. DKV Deutsche Krankenversicherung AG

(Asia C-672/22)

(2023/C 45/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

## Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberlandesgericht Koblenz

## Pääasian asianosaiset

Kantaja: BZ

Vastaaja: DKV Deutsche Krankenversicherung AG

## Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yleisen tietosuojasetuksen<sup>(1)</sup> 15 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä, luettuna yhdessä 12 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että rekisterinpitäjän (tässä: vakuutusenantaja) on toimitettava rekisteröidylle (tässä: vakuutusnottaja) ensimmäinen jäljennös hänen rekisterinpitäjän käsittelemistä henkilötiedoistaan maksutta myös silloin, jos rekisteröity ei pyydä jäljennöstä yleisen tietosuojasetuksen johdanto-osan 63 perustelukappaleen ensimmäisessä virkkeessä mainittuihin tarkoituksiin, nimittäin jotta hän voi pysyä perillä käsittelyn lainmukaisuudesta ja tarkistaa sen, vaan muuhun – tietuojaan liittymättömään mutta oikeutettuun – tarkoitukseen (tässä: yksityisen sairausvakuutuksen vakuutusmaksujen korotusten pätevyuden tarkistamiseksi), nimittäin myös siinä tapauksessa, että vaaditaan tietoja, jotka vakuutusnottajalle toimitettiin jo vakuutus sopimuslain (Versicherungsvertragsgesetz, jäljempänä VVG) 203 §:n mukaisen vakuutusmaksujen korotusmenettelyn yhteydessä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Kuuluvatko yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 1 alakohdassa ja 15 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettuihin henkilötietoihin seuraavat tiedot:
  - a) tiedot, jotka koskevat vakuutusmaksujen mukautuksia, joita vakuutusenantaja on tehnyt yksityisessä sairausvakuutuksessa vakuutusnottajaan nähden, ja etenkin tehdyn mukautuksen määrää ja kyseisiä vakuutustariffeja, ja
  - b) vakuutusmaksujen mukautusten perustelujen sanamuoto (VVG:n 203 §:n 5 momentti)?

- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja myös toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi kokonaan tai osittain: Käsittääkö yksityisen sairausvakuutuksen vakuutusnottajan oikeus siihen, että hänelle toimitetaan jäljennös vakuutusnottajan käsittelemistä henkilötiedoista, myös oikeuden vakuutuskirjaan tehtyjen lisäysten, jotka vakuutusnottaja on lähettänyt vakuutusnottajalle ilmoittaakseen vakuutusmaksun korottamisesta, jäljennöksen sekä sen mukana toimitetun saatekirjeen ja liitteiden luovuttamiseen, vai kohdistuuko se ainoastaan vakuutusnottajan henkilötietojen jäljennöksen luovuttamiseen sellaisenaan, jolloin tietoja käsittelevä vakuutusnottaja voi päättää, millä tavalla se kokoaa tiedot kyseiselle vakuutusnottajalle?

(<sup>1</sup>) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Gelderland (Alankomaat) on esittänyt 31.10.2022 –  
Gemeente Dinkelland v. Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle**

(Asia C-674/22)

(2023/C 45/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank Gelderland

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Gemeente Dinkelland

Vastaaja: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko oikeussääntöä, jonka mukaan viivästyskorkoa on maksettava unionin oikeuden vastaisesti kannetun veron palauttamista koskevan oikeuden perusteella, tulkittava siten, että kun verovelvollisen saa liikevaihtoveron palautuksen, kyseiselle verovelvolliselle on maksettava viivästyskorko, jos
- palautus johtuu tässä päätöksessä kuvatun kaltaisista verovelvollisen hallinnollisista virheistä, joita ei voida lukea verotarkastajan syyksi
  - palautus johtuu siitä, että tässä päätöksessä kuvatun kaltaisissa olosuhteissa yleiskustannuksiin sisältyvän liikevaihtoveron vähennyksessä käytettävä jakoperuste lasketaan uudelleen?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mistä päivästä lähtien tällöin on oikeus saada viivästyskorkoa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 2.11.2022 – B2  
Energy s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství**

(Asia C-676/22)

(2023/C 45/13)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší správní soud