

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SL

Vastaaja: Sąd Rejonowy w Białymstoku

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEU 2 artiklaa, jossa vahvistetaan Euroopan unionin perustana olevat arvot oikeusvaltion kunnioittamisen osalta, ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, siltä osin kuin niiden perusteella jäsenvaltioiden on taattava tehokas oikeussuoja, joka on oikeuden saada asiansa käsitellyksi riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa perustana, tulkittava siten, että tuomarien riippumattomuuden periaate on esteenä kansallisen oikeuden säännöksille, joiden nojalla talousarviomenojen rajoittamiseksi poiketaan mekanismista, jonka perusteella tuomareiden palkka määritetään objektiivisten, toimeenpanovallan ja lainsäädäntövallan mielivaltaisista toimenpiteistä riippumattomien kriteerien perusteella, ja joista seuraa tuomareiden palkkatason pysyvä alentaminen, jolla loukataan perustuslain mukaisia takeita taata tuomareille viran arvoa ja heidän tehtäviään vastaava palkka ja varmistaa se, että tuomiovaltaa käyttävät riippumattomat tuomioistuimet ja riippumattomat tuomarit?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 17.3.2023 – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság v. UC

(Asia C-169/23, Másdi ⁽¹⁾)

(2023/C 205/33)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Ylimääräisen muutoksenhaun hakija ja vastapuoli ensimmäisessä oikeusasteessa: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Ylimääräisen muutoksenhaun vastapuoli ja valittaja ensimmäisessä oikeusasteessa: UC

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 ⁽²⁾ (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus) 14 artiklan 5 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä 14 artiklan 1 kohdan ja johdanto-osan 62 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että 14 artiklan 5 kohdan c alakohdassa säädetty poikkeus ei koske rekisterinpitäjän omassa menettelyssä tuotettuja tietoja vaan ainoastaan tietoja, jotka rekisterinpitäjä on saanut nimenomaisesti toiselta henkilöltä?
- 2) Jos yleisen tietosuoja-asetuksen 14 artiklan 5 kohdan c alakohtaa sovelletaan myös rekisterinpitäjän omassa menettelyssä tuotettuihin tietoihin, onko yleisen tietosuoja-asetuksen 77 artiklan 1 kohdassa vahvistettua oikeutta tehdä kantelu valvontaviranomaiselle tulkittava siten, että luonnollinen henkilö, joka katsoo, että tietojen toimittamista koskevaa velvollisuutta on jätetty noudattamatta, voi kantelu-oikeutta käyttäessään vaatia tutkimaan, vahvistetaanko jäsenvaltion lainsäädännössä asianmukaiset toimenpiteet rekisteröidyn oikeutettujen etujen suojaamiseksi yleisen tietosuoja-asetuksen 14 artiklan 5 kohdan c alakohdan mukaisesti?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko yleisen tietosuoja-asetuksen 14 artiklan 5 kohdan c alakohtaa tulkita siten, että kyseisessä säännöksessä mainituilla ”asianmukaisilla toimenpiteillä” tarkoitetaan sitä, että kansallisen lainsäätäjän on saatettava tietosuoja-asetuksen 32 artiklassa tarkoitettut turvatoimet osaksi kansallista lainsäädäntöä (oikeussäntöjen avulla)?

⁽¹⁾ Asialle annettu nimi on fiktiivinen. Se ei vastaa kummankaan asian osapuolen todellista nimeä.

⁽²⁾ EUVL 2016, L 119, s. 1.