



C/2024/1391

19.2.2024

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshofs (Saksa) on esittänyt 7.11.2023 – IP v. Quirin
Privatbank AG**

(Asia C-655/23, Quirin Privatbank)

(C/2024/1391)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: IP

Vastaaja: Quirin Privatbank AG

Ennakkoratkaisukysymykset

1. a) Onko asetuksen (EU) 2016/679⁽¹⁾ (yleinen tietosuojasetus) 17 artiklaa tulkittava siten, että rekisteröidyllä, jonka henkilötietoja rekisterinpitäjä on luovuttanut lainvastaisesti siirtämällä ne, on oikeus kieltää rekisterinpitäjää siirtämästä näitä tietoja uudelleen lainvastaisesti, jos rekisteröity ei vaadi rekisterinpitäjää poistamaan kyseiset tiedot?
b) Voiko tällainen kielto-oikeus perustua (myös) yleisen tietosuojasetuksen 18 artiklaan tai sen johonkin muuhun säännökseen?
2. Jos kysymykseen 1a) ja/tai 1b) vastataan myöntävästi:
 - a) Onko unionin oikeudessa annettu kielto-oikeus olemassa vain silloin, kun on pelättävissä, että rekisteröidyn yleisestä tietosuojasetuksesta johtuvia oikeuksia loukataan jatkossa uudelleen (uusimisen vaara)?
 - b) Oletetaanko uusimisen vaaran olevan mahdollisesti olemassa jo tapahtuneen yleisen tietosuojasetuksen rikkomisen perusteella?
3. Jos kysymyksiin 1a) ja 1b) vastataan kieltävästi:

Onko yleisen tietosuojasetuksen 84 artiklaa, luettuna yhdessä 79 artiklan kanssa, tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi sen nojalla päättää, että rekisteröidyllä, jonka henkilötietoja rekisterinpitäjä on luovuttanut lainvastaisesti siirtämällä ne, on yleisen tietosuojasetuksen 82 artiklan mukaisen oikeuden saada korvaus aiheutuneesta aineellisesta tai aineettomasta vahingosta ja saman asetuksen 17 ja 18 artiklasta johtuvien oikeuksien lisäksi kansallisten oikeussääntöjen mukaisesti oikeus kieltää rekisterinpitäjää siirtämästä näitä tietoja uudelleen lainvastaisesti?
4. Onko yleisen tietosuojasetuksen 82 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että siihen, että henkilölle katsotaan aiheutuneen kyseisessä säännöksessä tarkoitettu aineeton vahinko, riittävät jo pelkät kielteiset tunteet, kuten harmi, suuttumus, tyytymättömyys, huoli ja pelko, jotka sinänsä ovat elämään kuuluva yleinen riski ja kuuluvat jokapäiväiseen elämään? Vai edellyttääkö se, että vahingon katsotaan aiheutuneen, näiden tunteiden lisäksi asianomaiselle luonnolliselle henkilölle aiheutuvaa haittaa?
5. Onko yleisen tietosuojasetuksen 82 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän tai sen työntekijöiden syyllisyyden aste on merkityksellinen peruste arvioitaessa korvattavan aineettoman vahingon suuruutta?
6. Jos kysymykseen 1a), 1b) tai 3 vastataan myöntävästi:

onko yleisen tietosuojasetuksen 82 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että arvioitaessa korvattavan aineettoman vahingon suuruutta voidaan korvauksen määrää alentavana seikkana ottaa huomioon se, että rekisteröidyllä on vahingonkorvausoikeuden ohella kielto-oikeus?

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1)