

3. li d-deċiżjoni dwar tali talba taqa' taħt il-kompetenza tal-awtorità tal-Istat Membru kkonċernat?

(F'każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tielet domanda)

4. il-protezzjoni ġudizzjarja (nazzjonali) kontra tali deċiżjoni hija suffiċjenti meta tinghata mhux lil kulhadd, iżda unikament lill-operatur ekonomiku kkonċernat mill-miżura (obbligatorja), kontra l-miżura (obbligatorja) meħuda mill-awtorità?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bi l-Malti, Kapitolu 15, Vol. 6, p. 447.

(²) ĠU 2008, L 218, p. 30.

(³) ĠU 2009, L 188, p. 14, rettifika fil-ĠU 2012, L 86, p. 25.

(⁴) ĠU 2019, L 73, p. 121.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja)
fil-15 ta' Ottubru 2021 – OQ vs Land Hessen**

(Kawża C-634/21)

(2022/C 37/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: OQ

Konvenut Land Hessen

Intervenjent: SCHUFA Holding AG

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 22(1) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-*Data*) (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tfassil awtomatizzat ta' valur ta' probabbiltà li jikkonċerna l-kapaċità tal-persuna kkonċernata li thallas kreditu fil-futur jikkostitwixxi diġà deċiżjoni bbażata esklużivament fuq ipproċessar awtomatizzat – inkluż it-tfassil tal-profil – li tipproduċi effetti legali li jikkonċernaw lill-persuna kkonċernata jew jaffettwawha b'mod sinjifikattiv b'mod simili, meta dan il-valur, stabbilit permezz ta' *data* personali tal-persuna kkonċernata jiġi kkomunikat mill-kontrollur lil terz kontrollur u meta dan tal-aħħar jibbaża ruħu b'mod determinanti fuq l-imsemmi valur għad-deċiżjoni tiegħu fuq l-istabbiliment, l-eżekuzzjoni jew it-tmiem ta' relazzjoni kuntrattwali mal-persuna kkonċernata?
- 2) Jekk l-ewwel domanda preliminari tinghata risposta fin-negattiv: l-Artikolu 6(1) u l-Artikolu 22 tar-Regolament 2016/679 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali li skontha l-użu ta' valur ta' probabbiltà – f'dan il-każ, valur dwar is-solvenza u r-rieda tal-persuna fiżika li thallas meta tkun inkluża informazzjoni dwar dejn – fir-rigward ta' aġir partikolari fil-futur ta' persuna fiżika għall-finijiet tad-deċiżjoni dwar l-istabbiliment, l-eżekuzzjoni jew it-tmiem ta' relazzjoni kuntrattwali ma' din il-persuna ("scoring") huwa ammissibbli biss meta jkun ssodisfatti kundizzjonijiet supplimentari ddeterminati oħra li huma esposti f'fiktur dettall fil-motivi ta' din id-deċiżjoni tar-rinviju?

(¹) ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU L 127, 23.5.2018, p. 2.