

Преюдициално запитване, отправено от Verwaltungsgerichtshof (Австрия) на 24 май 2013 г. — T-Mobile Austria GmbH/Telekom-Control-Kommission

(Дело C-282/13)

(2013/C 260/35)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: T-Mobile Austria GmbH

Отговорник: Telekom-Control-Kommission

Заинтересовани страни: Hutchison 3 G Austria Holdings GmbH, Hutchinson 3G Austria GmbH, Orange Austria Telecommunication GmbH, Stubai SCA, Orange Belgium SA, A1 Telekom Austria AG

Друга страна в производството: Bundesministerin für Verkehr, Innovation und Technologie

Преюдициален въпрос

Трябва ли членове 4 и 9б от Директива 2002/21/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива) и член 5, параграф 6 от Директива 2002/20/ЕО⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“) да се тълкуват в смисъл, че в националните процедури по член 5, параграф 6 от Директивата за разрешение признават на даден конкурент положението на засегнат по смисъла на член 4, параграф 1 от Рамковата директива?

⁽¹⁾ ОВ L 108, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 195.

⁽²⁾ ОВ L 108, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 183., изменена с Директива 2009/140/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година за изменение на директиви 2002/21/ЕО относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги, 2002/19/ЕО относно достъпа до електронни съобщителни мрежи и тяхната инфраструктура и взаимосвързаността между тях и 2002/20/ЕО относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги, ОВ L 337, стр. 37.

Преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht München (Германия) на 29 май 2013 г. — Data I/O GmbH/Hauptzollamt München

(Дело C-297/13)

(2013/C 260/36)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht München

Страни в главното производство

Жалбоподател: Data I/O GmbH

Отговорник: Hauptzollamt München

Преюдициален въпрос

Следва ли забележка 2, буква а) към раздел XVI⁽¹⁾ [от КН] да се тълкува в смисъл, че стока, която изпълнява както изискванията за класирането ѝ като част по смисъла на позиция 8473 от Комбинираната номенклатура (КН), така и изискванията за класирането ѝ като самостоятелна стока в друга позиция от глава 84 от КН или в позиция от глава 85, следва да се класира в другата позиция, тъй като позиция 8473 от КН не се прилага с предимство пред другите позиции от глава 84 и пред позициите от глава 85?

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3), изменен с Регламент (ЕО) № 2031/2001 от 6 август 2001 г. (ОВ L 279, стр. 1), Регламент (ЕО) № 1832/2002 от 1 август 2002 г. (ОВ L 290, стр. 1), Регламент (ЕО) № 1789/2003 от 11 септември 2003 г. (ОВ L 281, стр. 1) и с Регламент (ЕО) № 1810/2004 от 7 септември 2004 г. (ОВ L 327, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshof (Германия) на 6 юни 2013 г. — Novo Nordisk Pharma GmbH/Corinna Silber

(Дело C-310/13)

(2013/C 260/37)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Novo Nordisk Pharma GmbH

Отговорник: Corinna Silber

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 13 от Директива 85/374⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че тази директива като цяло не засяга германския режим на отговорността за вреди от лекарствени продукти, доколкото той е „специален режим“, и в резултат от това националната уредба на отговорността в областта на фармацевтичното право може да продължи да се развива, или тази разпоредба трябва да се разбира в смисъл, че съществуващите към момента на нотифицирането на Директивата (30 юли 1985 г.) хипотези, при които възниква отговорност за вреди от лекарствени продукти, не бива да се разширяват?

⁽¹⁾ Директива на Съвета от 25 юли 1985 година за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно отговорността за вреди, причинени от дефект на стока (ОВ L 210, стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 1, стр. 183).