

4. Определението на Общия съд нарушава правото на жалбоподателя на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, предвидено в член 47, параграфи 1 и 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като в него Общият съд незаконосъобразно и неправилно отхвърлил жалбата на основание член 126 от Процедурния си правилник като явно недопустима, понеже е просрочена, и не разгледал по същество жалбата и изтъкнатите в нея доводи и твърдения.
5. В определението Общият съд неправилно приел, че жалбоподателят трябва да понесе направените от него разноски пред Общия съд (член 133 и член 134, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд):

С определението Общият съд неправилно отхвърлил жалбата на основание член 126 от Процедурния си правилник, и следователно също неправилно решил, че жалбоподателят трябва да понесе направените от него разноски пред Общия съд. След като това определение бъде отменено и делото бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане, въпросът за съдебните разноски трябва отново да бъде разгледан в окончателното решение на Общия съд и ако жалбата бъде уважена, ответникът, Европейският парламент, ще трябва да плати на жалбоподателя всички направени от него съдебни разноски (член 133 и член 134, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд).

**Иск, предявен на 15 юни 2016 г. — Европейска комисия/Република Полша**

(Дело C-336/16)

(2016/C 343/39)

*Език на производството: полски*

**Страни**

*Ищец:* Европейска комисия (представители: К. Herrmann и Е. Manhaeve)

*Ответник:* Република Полша

**Искания на ищеца**

— Ищецът иска да се установи, че поради:

- превишаване от 2007 г. поне до 2013 г. на дневните пределно допустими стойности за прахови частици ПЧ 10 в 35 зони за качество на атмосферния въздух и на годишните пределно допустими стойности за ПЧ 10 в девет зони за качество на атмосферния въздух, както и липса на информация за подобряване тона това положение,
- липса на предприети подходящи мерки в програмите за качество на въздуха, насочени към възможно най-кратко превишаване на пределно допустимите стойности за ПЧ 10 в атмосферния въздух,
- превишаване на дневните пределно допустими стойности, увеличени с допустимото отклонение, от 1 януари 2010 г. до 10 юни 2011 г. в зони 14.17 (град Radom), 14.18 (Pruszkowsko-żyrardowska зона) и 16.5 (Kędzierzyńsko-kozielska зона), както и от 1 януари 2011 г. до 10 юни 2011 г. в зона 30.3 (Ostrowsko-ķępińska зона),
- неправилно транспониране на член 23, параграф 1, втора алинея от Директива 2008/50/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 година относно качеството на атмосферния въздух и за по-чист въздух за Европа <sup>(1)</sup>,

Република Полша не е изпълнила задълженията си, предвидени съответно в член 13, параграф 1 във връзка с приложение XI към Директива 2008/50/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 година относно качеството на атмосферния въздух и за по-чист въздух за Европа, и в член 23, параграф 1, втора алинея, член 22, параграф 3 във връзка със същото приложение XI,

— да се осъди Република Полша да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

От 2007 г. дневните и годишни пределно допустими стойности за ПЧ 10 са превишени съответно в 35 и 9 зони. Въпреки това неизпълнението на член 13, параграф 1 във връзка с приложение XI към Директива 2008/50/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 година относно качеството на атмосферния въздух и за по-чист въздух за Европа, в нарушение на член 23, параграф 1, втора алинея от нея Република Полша не е приела ефективни мерки в плановете за качеството на атмосферния въздух, благодарение на които посочените превишения да са с възможно най-кратка продължителност.

Неефективността на тези мерки произтича по-специално от продължителността на превишенията на пределно допустимите стойности и от липсата на правни разпоредби, установяващи стойностите на емисиите за горива, използвани в сектора на индивидуалното отопление, както и установяващи емисионни стандарти за уредите за индивидуално отопление.

<sup>(1)</sup> ОВ L 152, стр. 1.

---

### Преюдициално запитване от Tribunale di Milano (Италия), постъпило на 22 юни 2016 г. — Sacko Moussa/Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano

(Дело С-348/16)

(2016/С 343/40)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Tribunale di Milano

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Sacko Moussa

Ответник: Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano

### Преюдициален въпрос

Следва ли Директива 2013/32/ЕС <sup>(1)</sup> (по-конкретно членове 12, 14, 31, 46) да се тълкува в смисъл, че допуска процедура като италианската (член 19, алинея 9 от Законодателен декрет № 150 от 2011 г.), при която съдебният орган, сезиран от търсещото убежище лице — чиято молба, в резултат на цялостно разглеждане с изслушване, е отхвърлена от натоварения с разглеждане на молбите за убежище административен орган — може да отхвърли направо съдебната жалба, без да трябва да провежда ново изслушване на молителя, когато жалбата е явно неоснователна и няма никаква възможност за преодоляване на отказа на административния орган?

<sup>(1)</sup> Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (ОВ L 180, 2013 г., стр. 60).

---

### Жалба, подадена на 24 юни 2016 г. от Salvatore Aniello Pappalardo, Pescatori La Tonnara Soc. coop., Fedemar Srl, Testa Giuseppe & C. s.n.c, Pescatori San Pietro Apostolo Srl, Camplone Arnaldo & C. Snc di Camplone Arnaldo & C., Valentino Pesca s.a.s., di Camplone Arnaldo & C. срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 27 април 2016 г. по дело T-316/13, Pappalardo и др./Комисия

(Дело С-350/16 Р)

(2016/С 343/41)

Език на производството: италиански

### Страни

Жалбоподатели: Salvatore Aniello Pappalardo, Pescatori La Tonnara Soc. coop., Fedemar Srl, Testa Giuseppe & C. s.n.c, Pescatori San Pietro Apostolo Srl, Camplone Arnaldo & C. Snc di Camplone Arnaldo & C., Valentino Pesca s.a.s., di Camplone Arnaldo & C (представители: V. Cannizzaro и L. Caroli, avvocati)