

- не били налице и условията за позоваване на член 215 ДФЕС, тъй като липсвало валидно решение, прието съгласно глава 2 на дял V от ДЕС,
  - липсвала достатъчна връзка за позоваване на член 215 ДФЕС срещу жалбоподателя.
2. Второто основание е злоупотреба с власт от страна на Съвета:
- с прилагането на обжалваните актове Съветът по същество искал да спечели благоволенieto на настоящия политически режим в Украйна (така че Украйна да задълбочи сътрудничеството си с ЕС), а не да следва посочените в обжалваните актове цели и принципи.
3. Третото основание е че Съветът не изпълнил задължението си за мотивиране:
- в „изложението на мотивите“ на обжалваните актове основанията за включването на жалбоподателя (освен неверни) били формални, неподходящи и недостатъчно конкретизирани.
4. Четвъртото основание е че жалбоподателят не отговарял на приложимите към релевантния момент критерии за включване.
5. Петото основание е че Съветът допуснал явна грешка в преценката, като включил жалбоподателя сред адресатите на обжалваните мерки. Като включил отново жалбоподателя, въпреки че очевидно липсвала връзка между „изложението на мотивите“ и релевантните критерии за включване, Съветът допуснал явна грешка.
6. Шестото основание е нарушение на правото на защита на жалбоподателя и/или лишаване от ефективна съдебна защита. Съветът по-специално не поискал от жалбоподателя да изрази становище, преди да го включи отново, и не му предоставил възможност по подходящ начин или безпристрастно да поправи грешките или да предостави информация във връзка с личното си положение.
7. Седмото основание е нарушение на правото на собственост на жалбоподателя, предвидено в член 17, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като ограничителните мерки представлявали необосновано и непропорционално ограничение на това му право.

---

**Жалба, подадена на 15 май 2017 г. — Sky/EUIPO — Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)**

**(Дело T-288/17)**

(2017/C 231/48)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Sky plc (Айзълуърт, Обединено кралство) (представител: J. Barry, Solicitor)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Parrot Drones (Париж, Франция)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител на спорната марка:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Спорна марка:** фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „Parrot SKYCONTROLLER“ — заявка за регистрация № 13 107 842

**Производство пред EUIPO:** производство по възражение

**Обжалвано решение:** решение на втори апелативен състав на EUIPO от 7 март 2017 г. по преписка R 457/2016-2

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати разноските на жалбоподателя по настоящото производство и по това пред Службата.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009

---

**Жалба, подадена на 16 май 2017 г. — Stavvtskyi/Съвет**

(Дело T-290/17)

(2017/С 231/49)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Edward Stavvtskyi (Белгия) (представители: J. Grayston, Solicitor, P. Gjørtler, G. Pandey и D. Rovetta, lawyers)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2017/381 на Съвета от 3 март 2017 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 58, 2017 г., стр. 34), и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/374 на Съвета от 3 март 2017 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 58, 2017 г., стр. 1), доколкото с тези актове името на жалбоподателя е запазено в списъка на лицата и образуванията, спрямо които се прилагат ограничителните мерки,
- да осъди Съвета да заплати разноските в настоящото производство.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е, че правната уредба относно вписването нарушава принципа на пропорционалност, тъй като позволява вписване въз основа само на това, че срещу дадено лице е образувано наказателно производство и, че в резултат на това обжалваните актове са били приети на незаконно основание.
2. Второто основание е явна грешка в преценката от страна на Съвета, тъй като не е имал достатъчно солидни фактически основания за вписване на жалбоподателя като лице, срещу което е образувано наказателно производство от украинските власти за присвояване на публични средства и активи.
3. Третото основание е недостатъчно мотиви, тъй като в обжалваните актове Съветът е изложил недостатъчни и стереотипни съображения, като просто е преписал текста от правната уредба относно вписването.
4. Четвъртото основание е неправилно правно основание, тъй като предприетите от Съвета мерки не представляват по отношение на жалбоподателя външнополитически мерки, а международно сътрудничество по наказателни дела, което съответно е било прието на неправилно правно основание.