

- 5) При отрицателен отговор на четвъртия преюдициален въпрос, с оглед на принципа на силата на пресъдено нещо, прогласен в националното право и в правото на Съюза, може ли обстоятелството, че по друго дело, образувано пред национален съд, с влязло в сила решение е прието, че в съответствие с процедурите, установени от митническите органи, титулярят на митническия режим не е извършил никакво нарушение, що се отнася до митническия режим свободна зона, да бъде основание за освобождаване от митническо задължение, възникнало по силата на член 79, параграф 1, буква а) и параграф 3, буква а) от Митническия кодекс на Съюза?

⁽¹⁾ Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (ОВ L 343, 2015 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (преработен текст) (ОВ L 269, 2013 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Vestre Landsret (Дания), постъпило на 21 юни 2023 г. —
Anklagemyndigheden/ILVA A/S**

(Дело C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Vestre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: Anklagemyndigheden

Ответник: ILVA A/S

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли понятието „предприятие“, съдържащо се в член 83, параграфи 4—6 от Общия регламент относно защитата на данните ⁽¹⁾, да се разбира като предприятие по смисъла на членове 101 и 102 ДФЕС, разглеждани във връзка със съображение 150 от този регламент, както и на практиката на Съда на Европейския съюз в областта на конкурентното право на Съюза, така че понятието „предприятие“ да обхваща всяко образование, което извършва стопанска дейност, независимо от правния му статут и начин на финансиране?
2. При утвърдителен отговор на въпрос 1, трябва ли член 83, параграфи 4—6 от Общия регламент относно защитата на данните да се тълкува в смисъл, че при налагането на глоба на предприятие следва да се вземе предвид общият годишен световен оборот на стопанското образование, част от което е предприятието, или трябва да се вземе предвид само общият годишен световен оборот на самото предприятие?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

**Жалба, подадена на 14 юли 2023 г. — Република Полша/Европейски парламент и Съвет на
Европейския съюз**

(Дело C-442/23)

(2023/C 304/17)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Република Полша (представител: В. Majczyna)

Ответници: Европейски парламент и Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

- да се отмени изцяло Регламент (ЕС) 2023/839 на Европейския парламент и на Съвета от 19 април 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) 2018/841 по отношение на обхвата, опростяването на докладването и правилата за съответствие и определянето на целите на държавите членки за 2030 г., и на Регламент (ЕС) 2018/1999 по отношение на подобряването на мониторинга, докладването, проследяването на напредъка и прегледа⁽¹⁾,
- Европейският парламент и Съветът на Европейския съюз да бъдат осъдени да заплатят съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Полша обжалва Регламент 2023/839 на следните основания:

- 1) Първо основание: нарушение на член 192, параграф 2, буква в) ДФЕС

Според Полша ответните институции са действали в нарушение на член 192, параграф 2, буква в) ДФЕС, като не са приели обжалвания регламент на основание на тази разпоредба, която изисква единодушие в Съвета, въпреки че обжалваният регламент съществено влияе върху избора на държавите членки между различни енергоизточници и върху общата структура на тяхното енергоснабдяване.

- 2) Второ основание: нарушение на член 192, параграф 2, буква б), трето тире ДФЕС

Според Полша ответните институции са действали в нарушение на член 192, параграф 2, буква б), трето тире ДФЕС, като не са приели обжалвания регламент на основание на тази разпоредба, която изисква единодушие в Съвета, въпреки че обжалваният регламент се отнася до земеползването в държавите членки.

- 3) Трето основание: нарушение на член 4, параграф 1 и член 5, параграф 2 ДЕС

Полша смята, че ответните институции са действали в нарушение на принципа на предоставената компетентност, тъй като обжалваният регламент установява задължения и цели, които съставляват съществена намеса в начина на управление на горите в държавите членки, въпреки че Договорите не предоставят компетентност на Европейския съюз в областта на горското стопанство.

- 4) Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност (член 5, параграф 4 ДЕС) и на принципа на равенство на държавите членки (член 4, параграф 2 ДЕС) във връзка с член 191, параграф 2 ДФЕС

Полша намира, че при приемането на обжалвания регламент ответните институции са допуснали нарушение на принципа на пропорционалност и принципа на равенство на държавите членки и не са отчетели в достатъчна степен различията между отделните региони на Съюза. Изпълнението от страна на Полша на задълженията и целите относно емисиите и поглъщанията на парникови газове от сектора на ЗПЗС може да има отрицателни, вредносни социално-икономически и финансови последици. Освен това обжалваният регламент установява неоправдана диспропорция в равнището на задълженията и целите за отделните държави членки.

- 5) Пето основание: неизпълнение на задължението да се изготви изискваният анализ на отражението на обжалвания регламент и нарушение на член 191, параграф 3 ДФЕС

Според Полша ответните институции не са изпълнили задължението си да представят достатъчна оценка на въздействието, тъй като приложената към проекта за регламент оценка на въздействието съдържа съществени пропуски по отношение на отражението на определените в Регламента задължения и цели върху отделните държави членки. Същевременно не са отчетени в достатъчна степен наличните научни и технически данни, природните условия в различните области на Съюза, потенциалните ползи и разходите при действие или бездействие, както и икономическото и социалното развитие на Съюза като цяло и балансираното развитие на неговите региони, което съставлява нарушение на член 191, параграф 3 ДФЕС.

⁽¹⁾ ОВ L 107, 2023 г., стр. 1.