

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 31. května 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri**

(Věc C-339/21)

(2021/C 329/15)

Jednací jazyk: italština

### **Předkládající soud**

Consiglio di Stato

### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelé:* Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA

*Odpůrci:* Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

### **Předběžná otázka**

- 1) Brání články 18, 26, 49, 54 a 55 SFEU, články 3 a 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018 <sup>(1)</sup>, jakož i články 16 a 52 Listiny základních práv Evropské unie vnitrostátní právní úpravě, která při pověření správního orgánu stanovením náhrady, která má být přiznána telekomunikačním operátorům za povinné zachycování komunikačních toků nařízené soudem, nevyžaduje dodržení zásady úplné náhrady nákladů, které byly konkrétně vynaloženy a řádně doloženy operátory ve vztahu k těmto činnostem, a která rovněž ukládá správnímu orgánu, aby dosáhl úspory ve vztahu k předchozím kritériím výpočtu náhrady?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepracované znění) (Úř. věst. L 321, s. 36).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 2. června 2021 – VB v. Nacionalna agencija za prichodite**

(Věc C-340/21)

(2021/C 329/16)

Jednací jazyk: bulharština

### **Předkládající soud**

Varchoven administrativen sad

### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku:* VB

*Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku:* Nacionalna agencija za prichodite

### Předběžné otázky

1. Musí být články 24 a 32 nařízení (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> vykládány v tom smyslu, že postačuje, že došlo k neoprávněnému poskytnutí nebo zpřístupnění osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679 ze strany osob, které nejsou zaměstnanci administrativy správce a nepodléhají jeho kontrole, aby bylo možno mít za to, že přijatá technická a organizační opatření nejsou vhodná?
2. V případě záporné odpovědi na první otázku, jaký předmět a rozsah by měl mít soudní přezkum legality prováděný při posuzování otázky, zda jsou technická a organizační opatření podle článku 32 nařízení (EU) 2016/679, která přijal správce, vhodná?
3. V případě záporné odpovědi na první otázku, musí být zásada odpovědnosti podle čl. 5 odst. 2 a článek 24 ve spojení s bodem 74 odůvodnění nařízení (EU) 2016/679 vykládány v tom smyslu, že v řízení o žalobě podle čl. 82 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 nese správce důkazní břemeno ohledně toho, že přijatá technická a organizační opatření podle článku 32 nařízení jsou vhodná? Lze opatření znaleckého posudku považovat za nezbytný a dostatečný důkazní prostředek pro zjištění, zda byla technická a organizační opatření přijatá správcem v takovém případě, jako je tento, vhodná, pokud je neoprávněný přístup k osobním údajům nebo jejich neoprávněné zpřístupnění důsledkem „hackerského útoku“?
4. Musí být čl. 82 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 vykládán v tom smyslu, že neoprávněné poskytnutí nebo zpřístupnění osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679, k němuž jako v projednávané věci došlo prostřednictvím „hackerského útoku“ osob, které nejsou zaměstnanci administrativy správce a nepodléhají jeho kontrole, představuje událost, za kterou správce žádným způsobem nenese odpovědnost a která opravňuje ke zproštění odpovědnosti?
5. Musí být čl. 82 odst. 1 a 2 ve spojení s body 85 a 146 odůvodnění nařízení (EU) 2016/679 vykládány v tom smyslu, že v takovém případě porušení zabezpečení osobních údajů, o jaký se jedná v projednávané věci, který se projevuje neoprávněným zpřístupněním a šířením osobních údajů prostřednictvím „hackerského útoku“, pod pojem „nehmotné újmy“, který je třeba vykládat široce, spadají pouhé znepokojení, obavy a úzkost z možného budoucího zneužití osobních údajů, které zakusil subjekt údajů, a opravňují k náhradě újmy, pokud nebylo zjištěno, že k takovému zneužití došlo, nebo subjektu údajů nevznikla žádná další újma?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. června 2021 Enricem Falquim proti rozsudku Tribunálu  
(osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 5. května 2021 ve věci T-695/19, Enrico Falqui  
v. Evropský parlament**

(Věc C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Jednací jazyk: itaština

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Enrico Falqui (zástupci: F. Sorrentino, A. Sandulli, advokáti)

Další účastník řízení: Evropský parlament

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie č. 1000680 ze dne 5. května 2021 a v důsledku toho i sdělení ze dne 8. července 2019 (a v případě potřeby návrh rozhodnutí a stanovisko právní služby, na nichž je rozhodnutí založeno), uložil povinnost vrátit částky bezdůvodně stržené z důchodu navrhovatele a uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení v obou stupních.