

- 2) Musí být čl. 9 odst. 2 druhý pododstavec čtvrtá odrážka a článek 22 směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství, vykládány v tom smyslu, že umožňují, aby provozní náklady, které mohou být financovány poskytovateli poštovních služeb, zahrnovaly rovněž náklady, které vzniknou v souvislosti s regulačními činnostmi týkajícími se poštovních služeb, které nespádají do oblasti působnosti všeobecných služeb, jakož i náklady na správní a politické struktury (tzv. „průřezové“ struktury), jejichž činnost, i když není přímo určena k regulaci trhů poštovních služeb, je v každém případě významná pro výkon všech institucionálních pravomocí Úřadu, s následnou možností jejího nepřímého a částečného (poměrného) přiřazení k odvětví poštovních služeb?
- 3) Brání zásada proporcionality, zásada zákazu diskriminace, čl. 9 odst. 2 druhý pododstavec čtvrtá odrážka a čl. 9 odst. 2 třetí pododstavec, jakož i článek 22 směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství, takové vnitrostátní právní úpravě, jako je italská právní úprava (uvedená v čl. 1 odst. 65 a 66 zákona č. 266 ze dne 23. prosince 2005 a v článku 65 nařízení vlády s mocí zákona č. 50 ze dne 24. dubna 2017, přeměněného se změnami zákonem č. 96 ze dne 21. června 2017), která ukládá poskytovatelům poštovních služeb povinnost přispívat na financování regulačního orgánu pro poštovní odvětví, aniž by bylo možné rozlišit postavení poskytovatelů expresních doručovacích služeb a poskytovatelů všeobecných služeb, a tedy aniž by bylo možné posoudit rozdílnou intenzitu regulační činnosti prováděné národním regulačním orgánem ve vztahu k různým druhům poštovních služeb?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 1998, L 15, s. 14.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2008, L 52, s. 3.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Bruxelles (Belgie) dne 1. dubna 2022 – État belge v. Autorité de protection des données**

(Věc C-231/22)

(2022/C 257/32)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Cour d'appel de Bruxelles

**Účastníci původního řízení**

Odvolaatel: État belge

Odpůrce: Autorité de protection des données

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 4 bod 7 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že Úřední věstník členského státu – pověřený výkonem veřejné služby zveřejňování a archivace úředních dokumentů, který je na základě použitelných vnitrostátních právních předpisů pověřen zveřejňovat úřední akty a dokumenty, jejichž zveřejnění mu nařizují třetí veřejné orgány, a to tak, jak jsou postoupeny těmito orgány poté, co samy tyto třetí orgány zpracovaly osobní údaje obsažené v těchto aktech a dokumentech, bez toho, že by mu vnitrostátní zákonodárce založil posuzovací pravomoc, pokud jde o obsah dokumentů, které mají být zveřejněny, a pokud jde o účel a prostředky zveřejnění – má povahu správce?

2. V případě kladné odpovědi na první otázku musí být čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vykládán v tom smyslu, že dotčený Úřední věstník musí být jako jediný vázán dodržáním povinností, které má podle tohoto ustanovení správce, a to s vyloučením třetích veřejných orgánů, které dříve zpracovaly údaje obsažené v úředních aktech a dokumentech, jejichž zveřejnění na něm požadují, nebo tyto povinnosti spočívají kumulativně na každém z po sobě jdoucích správců?

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Belgie) dne 5. dubna 2022 – État belge a Promo 54 v. Promo 54 a État belge**

(Věc C-239/22)

(2022/C 257/33)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Cour de cassation

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: État belge, Promo 54

Žalovaní: Promo 54, État belge

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 12 odst. 1 a 2 a čl. 135 odst. 1 písm. j) směrnice 2006/112/ES (<sup>1</sup>) vykládány v tom smyslu, že pokud členský stát nestanovil prováděcí pravidla pro použití kritéria prvního obydlí ve vztahu k přestavbám budov, je dodání po přestavbě budovy, pokud tato budova byla před přestavbou předmětem prvního obydlí ve smyslu čl. 12 odst. 1 písm. a) nebo čl. 12 odst. 2 třetího pododstavce směrnice, nadále osvobozeno od daně z přidané hodnoty?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal da Relação de Évora (Portugalsko) dne 6. dubna 2022 – TL**

(Věc C-242/22)

(2022/C 257/34)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Tribunal da Relação de Évora

**Účastníci původního řízení**

TL

Další účastník řízení: Ministério Público