

**Parter i straffesagen**

Anklagemyndighed: Statsadvokaturen i Giessen

Tiltalte: Guido Weber

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 7, stk. 1, andet punktum, i Rådets direktiv 89/397/EØF af 14. juni 1989 — levnedsmiddelkontrollordretivet<sup>(1)</sup> — hvad angår begrebet »virksomhederne« fortolkes således, at der hermed ikke kun henvises til fabrikanten, men også til forhandleren af levnedsmidlet, såfremt denne af de håndhævende myndigheder skal holdes ansvarlig i strafferetlig og bødemæssig henseende for levnedsmidlets tilstand og mærkning?

<sup>(1)</sup> EFT L 186, s. 23.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van Cassatie (Belgien) den 21. april 2008 — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV og Parc Healthcare International Limited mod Ompipol Ltd**

(Sag C-167/08)

(2008/C 183/22)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van Cassatie

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV og Parc Healthcare International Limited

Sagsøgt: Ompipol Ltd

**Præjudicielt spørgsmål**

Er en kreditor, der indtaler et krav på vegne af sin skyldner og for dennes regning, en part i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 43, stk. 1, i forordning nr. 44/2001<sup>(1)</sup>, dvs. en part, der kan anlægge sag til prøvelse af en afgørelse vedrørende en begæring om meddelelse af fuldbyrdelsespåtegning, også selv om denne ikke formelt har optrådt som procespart i den tvist, hvor en anden kreditor anmodede om nævnte fuldbyrdelsespåtegning?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Commissione tributaria provinciale di Roma (Italien) den 25. april 2008 — Pontina Ambiente Srl mod Regione Lazio**

(Sag C-172/08)

(2008/C 183/23)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Commissione tributaria provinciale di Roma

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Pontina Ambiente Srl

Sagsøgt: Regione Lazio

**Præjudicielt spørgsmål**

Der spørges, om bestemmelserne i artikel 3, nr. 26 og 31, i lov nr. 549/95 er i strid med EØF-traktatens artikel 12 EF, 14 EF, 43 EF og 46 EF, og med direktiv 35/2000/EF<sup>(1)</sup> og direktiv 31/1999/EF<sup>(2)</sup>, navnlig hvad angår de principper, som er fastslået henholdsvis i betragtningerne til direktiv 35/2000 og i artikel 10 i direktiv 31/1999, hvorefter medlemsstaterne navnlig skal forhindre, at der opstår situationer, som kan medføre uligevægt inden for fællesmarkedet som helhed, idet de indeholder bestemmelser til bekæmpelse af forsinket betaling for at forebygge misbrug af aftalefriheden til skade for kreditor, hvis hovedformålet med en aftale er, at skyldner får yderligere likviditet på kreditors bekostning, og bestemmelser om erstatning af kreditors tab for debitors forsinkede betaling.

<sup>(1)</sup> EFT L 200, s. 35.

<sup>(2)</sup> EFT L 182, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Gerechtshof te Amsterdam (Nederlandene) den 25. april 2008 — Kloosterboer Services BV mod Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid**

(Sag C-173/08)

(2008/C 183/24)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Gerechtshof te Amsterdam