

4. Η διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου προσέβαλε το δικαίωμα του προσφεύγοντος σε πραγματική προσφυγή και σε δίκαιη δίκη, δικαιώματα τα οποία κατοχυρώνονται στο άρθρο 47, πρώτο και δεύτερο εδάφιο του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διότι με τη διάταξη αυτή το Γενικό Δικαστήριο παρανόμως και εσφαλμένα απέρριψε την προσφυγή βάσει του άρθρου 126 του Κανονισμού Διαδικασίας ως προδήλως αβάσιμη με την αιτιολογία ότι ήταν εκπρόθεσμη και δεν εξέτασε κατ' ουσίαν την προσφυγή, τα επιχειρήματα και τους λόγους που περιλάμβανε.
5. Με την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη κακώς το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι ο αναιρεσείων έπρεπε να φέρει τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου (άρθρο 133 και άρθρο 134, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου):

με τη διάταξη το Γενικό Δικαστήριο κακώς απέρριψε την προσφυγή βάσει του άρθρου 126 του Κανονισμού Διαδικασίας και, συνεπώς, κακώς έκρινε ότι ο αναιρεσείων έπρεπε να φέρει τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Εφόσον η διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου αναιρείται και η υπόθεση αναπεμφθεί ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου για νέα κρίση, το ζήτημα της κατανομής των δικαστικών εξόδων πρέπει να κριθεί εκ νέου στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου και σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφυγή, το αντίδικο, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα του αναιρεσείοντος (άρθρο 133 και άρθρο 134, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου).

**Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2016 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας**  
(Υπόθεση C-336/16)

(2016/C 343/39)

Γλώσσα διαδικασίας: πολωνική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Hermann και E. Manhaeve)

*Καθή:* Δημοκρατία της Πολωνίας

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 13, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα XI, το άρθρο 23, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, και το άρθρο 22, παράγραφος 3, σε συνδυασμό με το παράρτημα XI, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη λόγω του ότι:

- από το 2007 και τουλάχιστον έως το 2013, σημειώθηκαν υπερβάσεις των ημερήσιων οριακών τιμών των σωματιδίων PM<sub>10</sub> σε 35 ζώνες ποιοτικού ατμοσφαιρικού αέρα και υπερβάσεις των ετήσιων οριακών τιμών των σωματιδίων PM<sub>10</sub> σε 9 ζώνες ποιοτικού ατμοσφαιρικού αέρα, χωρίς να παρασχεθεί κανένα στοιχείο από το οποίο να συνάγεται ότι η εν λόγω κατάσταση έχει βελτιωθεί·
- δεν έχουν ληφθεί τα κατάλληλα μέτρα στα προγράμματα για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί η διάρκεια της υπερβάσεως των οριακών τιμών των σωματιδίων PM<sub>10</sub> στον αέρα·
- σημειώθηκε υπέρβαση των ημερήσιων οριακών τιμών, συνυπολογιζομένου του περιθωρίου ανοχής, από την 1η Ιανουαρίου 2010 έως τις 10 Ιουνίου 2011 στη ζώνη 14.17 — Πόλη Radom, στη ζώνη 14.18 — Pruszków-Żyrardów, και στη ζώνη 16.15 — Kędzierzyn-Koźle, καθώς και από την 1η Ιανουαρίου 2011 έως τις 10 Ιουνίου 2011 στη ζώνη 30.3 — Ostrów-Kępno και
- το άρθρο 23, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη <sup>(1)</sup> δεν μεταφέρθηκε ορθώς στην εθνική έννομη τάξη·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Από το 2007 σημειώθηκε υπέρβαση των ημερήσιων και ετήσιων οριακών τιμών των σωματιδίων PM<sub>10</sub> σε 35 και 9 ζώνες αντίστοιχα. Παρά την εν λόγω παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα XI, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ, η Δημοκρατία της Πολωνίας, κατά παράβαση του δεύτερου εδαφίου του άρθρου 23, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ, δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα στα προγράμματα για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα προκειμένου να διασφαλίσει την κατά το δυνατό μικρότερη διάρκεια της υπερβάσεως των ορίων.

Η μη λήψη των οικείων μέτρων προκύπτει, μεταξύ άλλων, από το χρονικό διάστημα κατά το οποίο σημειώθηκε υπέρβαση των οριακών τιμών και από την έλλειψη νομοθετικών διατάξεων που να θέτουν τιμές εκπομπών για καύσιμα τα οποία χρησιμοποιούνται στον τομέα της ατομικής παραγωγής θερμότητας και τιμές εκπομπών για ατομικές εγκαταστάσεις θέρμανσης.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2008, L 152, σ. 1.

### Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 22 Αυγούστου 2016 — Sacko Moussa κατά Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano

(Υπόθεση C-348/16)

(2016/C 343/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Milano

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Sacko Moussa

Καθή: Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano

#### Προδικαστικό ερώτημα

Έχει η οδηγία 2013/32/ΕΕ (<sup>1</sup>) (ιδίως τα άρθρα 12, 14, 31 και 46 αυτής) την έννοια ότι επιτρέπει διαδικασία, όπως η ιταλική διαδικασία (που προβλέπεται από το άρθρο 19, παράγραφος 9, του νομοθετικού διατάγματος 150/2011) με την οποία παρέχεται στη δικαστική αρχή που επιλαμβάνεται της προσφυγής αιτούντος άσυλο –του οποίου η αίτηση απορρίφθηκε κατόπιν πλήρους εξέτασης, συμπεριλαμβανομένης ακρόασης, από την αρμόδια για την εξέταση των αιτήσεων ασύλου διοικητική αρχή– η δυνατότητα να απορρίψει την προσφυγή αυτομάτως, χωρίς να υποχρεούται να προβεί σε νέα ακρόαση του αιτούντος, στην περίπτωση που η προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη και η απορριπτική απόφαση της διοικητικής αρχής δεν φαίνεται, επομένως, να μπορεί να ανατραπεί;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (ΕΕ L 180, σ. 60).

### Αναίρεση που άσκησαν στις 24 Ιουνίου οι Salvatore Aniello Pappalardo, Pescatori La Tonnara Soc. coop., Fedemar Srl, Testa Giuseppe & C. s.n.c, Pescatori San Pietro Apostolo Srl, Camplone Arnaldo & C. Snc di Camplone Arnaldo & C., Valentino Pesca s.a.s., di Camplone Arnaldo & C. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 27 Απριλίου 2016, στην υπόθεση T-316/13, Pappalardo κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-350/16 P)

(2016/C 343/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Αναρρεσιόντες: Salvatore Aniello Pappalardo, Pescatori La Tonnara Soc. coop., Fedemar Srl, Testa Giuseppe & C. s.n.c, Pescatori San Pietro Apostolo Srl, Camplone Arnaldo & C. Snc di Camplone Arnaldo & C., Valentino Pesca s.a.s., di Camplone Arnaldo & C (εκπρόσωποι: V. Cannizzaro και L. Caroli, avvocati)