

Καθών: A.J.F.M., D.G.R.F.P.C

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υπό το πρίσμα της αρχής του σεβασμού των δικαιωμάτων άμυνας, όπως έχει διαμορφωθεί από τη νομολογία του Δικαστηρίου (αποφάσεις Solvay, Sorropé Organizações de Calçado Lda e Ispas), μπορεί ή πρέπει να ακυρωθεί πράξη βεβαίωσης φόρου που εκδόθηκε σε βάρος ιδιώτη εφόσον δεν δόθηκε στον ιδιώτη η δυνατότητα να έχει πρόσβαση στα στοιχεία με βάση τα οποία εκδόθηκε εις βάρος του η σχετική πράξη βεβαίωσης φόρου, μολονότι στην εν λόγω πράξη αναφέρονται ορισμένα στοιχεία του διοικητικού φακέλου;
- 2) Αντιτίθενται οι αρχές της ουδετερότητας, της αναλογικότητας και της ισοδυναμίας στην άσκηση του δικαιώματος εκπτώσεως ΦΠΑ και φόρου εισοδήματος εταιριών εκ μέρους εταιρίας η οποία επιδεικνύει άμεμπτη φορολογική συμπεριφορά και στερήθηκε το δικαίωμα εκπτώσεως του φόρου εισοδήματος εταιριών εξαιτίας της φορολογικής συμπεριφοράς των προμηθευτών της που φέρεται να είναι πλημμελής με βάση στοιχεία όπως η έλλειψη ανθρώπινων πόρων και η έλλειψη μέσων μεταφοράς, λαμβανομένου επιπλέον υπόψη ότι η φορολογική αρχή δεν παρέχει αποδεικτικά στοιχεία περί δραστηριοτήτων από τα οποία να προκύπτει φορολογική/ποινική ευθύνη των σχετικών προμηθευτών;
- 3) Συνάδει προς το δικαίο της Ένωσης εθνική πρακτική βάσει της οποίας η άσκηση του δικαιώματος εκπτώσεως ΦΠΑ και φόρου εισοδήματος εταιριών υπόκειται στην κατοχή περαιτέρω δικαιολογητικών εγγράφων πλέον των τιμολογίων, όπως για παράδειγμα η πρόβλεψη δαπανών και η έκθεση σχετικά με την πρόοδο των εργασιών, τα οποία συνιστούν συμπληρωματικά δικαιολογητικά έγγραφα που δεν προσδιορίζονται με σαφή και ακριβή τρόπο στην εθνική φορολογική νομοθεσία;
- 4) Μπορεί να θεωρηθεί, δυνάμει της αποφάσεως στην υπόθεση WebMindLicenses, ότι στοιχειοθετείται φορολογική απάτη στην περίπτωση που τυχόν υποκείμενος στον φόρο προβαίνει στην απόκτηση αγαθών και υπηρεσιών από άλλον υποκείμενο στον φόρο ο οποίος τυγχάνει διαφορετικής φορολογικής μεταχείρισεως σε σχέση με τον πρώτον;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljöödomstolen
(Σουηδία) στις 18 Ιουνίου 2019 — Föreningen Skydda Skogen

(Υπόθεση C-473/19)

(2019/C 288/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljöödomstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Föreningen Skydda Skogen

Καθών: Länsstyrelsen i Västra Götalands län, B.A.B.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 5 της οδηγίας 2009/147/ΕΚ ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ης Νοεμβρίου 2009, περί της διατήρησης των αγρίων πτηνών, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική πρακτική κατά την οποία η απαγόρευση καλύπτει αποκλειστικά και μόνο όσα είδη απαριθμούνται στο παράρτημα 1 της οδηγίας 2009/147 ή διατρέχουν κάποιον κίνδυνο ή υφίστανται μακροπρόθεσμη μείωση του πληθυσμού τους;
- 2) Έχουν οι όροι «εκ προθέσεως θανάτωση/παρενόχληση/καταστροφή» στο άρθρο 5, στοιχεία α' έως δ', της οδηγίας 2009/147 και στο άρθρο 12, στοιχεία α' έως γ', της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική πρακτική κατά την οποία, εφόσον ο σκοπός των μέτρων είναι προδήλως διαφορετικός από τη θανάτωση ή την παρενόχληση των ειδών (όπως συμβαίνει, παραδείγματος χάριν, με τα μέτρα δασοκομίας ή χωροταξικής αναπτύξεως), προκειμένου να τύχουν εφαρμογής οι απαγορεύσεις πρέπει να συντρέχει κίνδυνος δυσμενών συνεπειών στην κατάσταση διατήρησης των ειδών οφειλόμενος στα εν λόγω μέτρα;
- 3) Σε περίπτωση που η απάντηση σε οποιοδήποτε σκέλος του δευτέρου ερωτήματος είναι ότι προκειμένου να εφαρμοσθεί η απαγόρευση θα πρέπει να αξιολογηθεί η ζημία σε επίπεδο διαφορετικό του ατομικού, πρέπει η σχετική αξιολόγηση να λαμβάνει χώρα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες κλίμακες ή επίπεδα:
 - α) σε καθορισμένο, γεωγραφικά περιορισμένο μέρος του πληθυσμού, όπως ορίζεται στο στοιχείο α', για παράδειγμα, εντός των ορίων μιας περιοχής, του κράτους μέλους ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
 - β) στον τοπικό πληθυσμό (βιολογικά απομονωμένο από τους λοιπούς πληθυσμούς του είδους)·
 - γ) στον οικείο μετα-πληθυσμό·
 - δ) στον συνολικό πληθυσμό του είδους εντός του σχετικού βιογεωγραφικού περιφερειακού τομέα της περιοχής κατανομής του;
- 4) Έχει η έκφραση «βλάβη ή καταστροφή» του τόπου αναπαραγωγής των ζώων, στο άρθρο 12, στοιχείο δ', της οδηγίας 92/43, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική πρακτική κατά την οποία, παρά τα μέτρα προφυλάξεως, διακόπτεται η διαρκής οικολογική λειτουργικότητα του οικοτόπου του οικείου είδους λόγω φθοράς, καταστροφής ή βλάβης που επέρχεται κατά τρόπο άμεσο ή έμμεσο, μεμονωμένο ή σωρευτικό, με αποτέλεσμα η απαγόρευση να εφαρμόζεται μόνον εφόσον η κατάσταση διατήρησης του επίμαχου είδους, σε κάποιο από τα επίπεδα που αναφέρονται στο τρίτο ερώτημα, ενδέχεται να επιδεινωθεί;
- 5) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο τέταρτο ερώτημα, δηλαδή αν, προκειμένου να τύχει εφαρμογής η απαγόρευση, επιβάλλεται η φθορά να αξιολογηθεί σε επίπεδο διαφορετικό από αυτό του ενδιαιτήματος, πρέπει η σχετική αξιολόγηση να γίνεται σε κάποια από τις ακόλουθες κλίμακες ή επίπεδα, ήτοι:
 - α) σε καθορισμένο, γεωγραφικά περιορισμένο τμήμα του πληθυσμού, όπως ορίζεται στο στοιχείο α', για παράδειγμα, εντός των ορίων μιας περιοχής, του κράτους μέλους ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
 - β) στον οικείο τοπικό πληθυσμό (βιολογικά απομονωμένο από τους λοιπούς πληθυσμούς του είδους)·
 - γ) στον σχετικό μετα-πληθυσμό·
 - δ) στον συνολικό πληθυσμό του είδους εντός του σχετικού βιογεωγραφικού περιφερειακού τομέα της περιοχής κατανομής του;»

Το δεύτερο και το τέταρτο από τα ερωτήματα που θέτει το mark — och miljödömsstolen (δικαστήριο κτηματικών και περιβαλλοντικών διαφορών, Σουηδία) περιλαμβάνουν το ερώτημα αν η αυστηρή προστασία που προβλέπεται από τις οδηγίες παύει να ισχύει για είδη για τα οποία ο στόχος της οδηγίας (ικανοποιητική κατάσταση διατήρησης) έχει επιτευχθεί.

⁽¹⁾ ΕΕ 2010, L 20, σ. 7.

⁽²⁾ ΕΕ 1992, L 206, σ. 7.