

- 5) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο τέταρτο προδικαστικό ερώτημα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, λαμβανομένης υπόψη της αρχής του δεδικασμένου που κατοχυρώνεται στο εθνικό δίκαιο και στο δίκαιο της Ένωσης, συνιστά λόγο απαλλαγής από την τελωνειακή οφειλή που γεννάται δυνάμει του άρθρου 79, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 3, στοιχείο α', του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα το γεγονός ότι σε άλλη υπόθεση η οποία εκδικάστηκε από εθνικό δικαστήριο κρίθηκε, αμετάκλητα, ότι, βάσει των διαδικασιών που έχουν θεσπίσει οι τελωνειακές αρχές, ο δικαιούχος του τελωνειακού καθεστώτος δεν διέπραξε οποιαδήποτε παράβαση όσον αφορά το τελωνειακό καθεστώς «ελεύθερης ζώνης»;

(<sup>1</sup>) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/2446 της Επιτροπής της 28ης Ιουλίου 2015 για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά λεπτομερείς κανόνες σχετικούς με ορισμένες από τις διατάξεις του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 2015, L 343, σ. 1).

(<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 2013, L 269, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vestre Landsret (Δανία) στις 21 Ιουνίου 2023 —  
Anklagemyndigheden κατά ILVA A/S**

(Υπόθεση C-383/23)

(2023/C 304/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Vestre Landsret

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Anklagemyndigheden

Εφεσίβλητη: ILVA A/S

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχει ο όρος «επιχείρηση» κατά το άρθρο 83, παράγραφοι 4 έως 6, του κανονισμού 2016/679 (Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων) (<sup>1</sup>) την έννοια της επιχείρησης όπως αυτή ορίζεται στα άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ, ερμηνευόμενα σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 150 του εν λόγω κανονισμού και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με το δίκαιο ανταγωνισμού της Ένωσης, ούτως ώστε ο όρος «επιχείρηση» να καλύπτει κάθε οντότητα που ασκεί οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς της και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται;
2. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 83, παράγραφοι 4 έως 6, του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων την έννοια ότι, κατά την επιβολή προστίμου σε μια επιχείρηση, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο συνολικός ετήσιος παγκόσμιος κύκλος εργασιών της οικονομικής οντότητας στην οποία ανήκει η επιχείρηση ή μόνο ο συνολικός ετήσιος παγκόσμιος κύκλος εργασιών της ίδιας της επιχείρησης;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ 2016 L 119, σ. 1).

**Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2023 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και  
Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης**

(Υπόθεση C-442/23)

(2023/C 304/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει στο σύνολό του τον κανονισμό (ΕΕ) 2023/839 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Απριλίου 2023, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2018/841 όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής, την απλούστευση των κανόνων υποβολής εκθέσεων και συμμόρφωσης, και τον καθορισμό των στόχων των κρατών μελών για το 2030, και του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1999 όσον αφορά τη βελτίωση της παρακολούθησης, της υποβολής εκθέσεων, της παρακολούθησης της προόδου και της επανεξέτασης <sup>(1)</sup>,
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

## Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Πολωνία προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως κατά του προσβαλλόμενου κανονισμού 2023/839:

- 1) Λόγος στηριζόμενος σε παράβαση του άρθρου 192, παράγραφος 2, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ

Η Πολωνία υποστηρίζει ότι τα καθών θεσμικά όργανα παρέβησαν το άρθρο 192, παράγραφος 2, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ, καθόσον δεν εξέδωσαν τον προσβαλλόμενο κανονισμό βάσει της ως άνω διάταξης της Συνθήκης, η οποία απαιτεί ομοφωνία στο Συμβούλιο, παρά το γεγονός ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός επηρεάζει αισθητά την επιλογή ενός κράτους μέλους μεταξύ διαφορετικών πηγών ενέργειας και τη γενική διάρθρωση του ενεργειακού του εφοδιασμού.

- 2) Λόγος στηριζόμενος σε παράβαση του άρθρου 192, παράγραφος 2, στοιχείο β', τρίτη περίπτωση, ΣΛΕΕ

Η Πολωνία υποστηρίζει ότι τα καθών θεσμικά όργανα παρέβησαν το άρθρο 192, παράγραφος 2, στοιχείο β', τρίτη περίπτωση, ΣΛΕΕ καθόσον δεν εξέδωσαν τον προσβαλλόμενο κανονισμό βάσει της ως άνω διάταξης της Συνθήκης, η οποία απαιτεί ομοφωνία στο Συμβούλιο, παρά το γεγονός ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός επηρεάζει τις χρήσεις της γης στα κράτη μέλη.

- 3) Λόγος στηριζόμενος σε παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1 και του άρθρου 5, παράγραφος 2, ΣΕΕ

Η Πολωνία φρονεί ότι τα καθών θεσμικά όργανα παραβίασαν την αρχή της δοτής αρμοδιότητας, καθόσον ο προσβαλλόμενος κανονισμός θεσπίζει δεσμεύσεις και στόχους που επηρεάζουν σημαντικά τις μεθόδους δασικής διαχείρισης στα κράτη μέλη, παρά το γεγονός ότι οι Συνθήκες δεν απονέμουν αρμοδιότητα στην Ευρωπαϊκή Ένωση στον τομέα της δασοκομίας.

- 4) Λόγος στηριζόμενος σε παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ) και της αρχής της ισότητας των κρατών μελών (άρθρο 4, παράγραφος 2, ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 191, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ

Η Πολωνία υποστηρίζει ότι, εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, τα καθών θεσμικά όργανα παραβίασαν την αρχή της αναλογικότητας και την αρχή της ισότητας των κρατών μελών και δεν έλαβαν επαρκώς υπόψη την ποικιλομορφία των καταστάσεων στις διάφορες περιφέρειες της Ένωσης. Η εκπλήρωση από την Πολωνία των δεσμεύσεων και των στόχων για τις εκπομπές και τις απορροφήσεις αερίων του θερμοκηπίου στον τομέα της LULUCF θα μπορούσε να επιφέρει αρνητικές, επιβλαβείς κοινωνικοοικονομικές και χρηματοοικονομικές συνέπειες. Επιπλέον, ο προσβαλλόμενος κανονισμός προβλέπει αδικαιολόγητες διαφορές μεταξύ των επιμέρους κρατών μελών όσον αφορά τα επίπεδα των δεσμεύσεων και τους στόχους.

- 5) Λόγος στηριζόμενος σε παράβαση της υποχρέωσης διενέργειας κατάλληλης ανάλυσης των επιπτώσεων του προσβαλλόμενου κανονισμού και σε παράβαση του άρθρου 191, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ.

Κατά την Πολωνία, τα καθών θεσμικά όργανα παρέβησαν την υποχρέωσή τους να προσκομίσουν επαρκή εκτίμηση επιπτώσεων, καθόσον η εκτίμηση επιπτώσεων της ρύθμισης που συνοδεύει το σχέδιο κανονισμού περιέχει ουσιώδη κενά όσον αφορά τον αντίκτυπο που θα έχουν στα διάφορα κράτη μέλη οι δεσμεύσεις και οι στόχοι που καθορίζει ο κανονισμός. Ταυτόχρονα, δεν ελήφθησαν επαρκώς υπόψη τα διαθέσιμα τεχνικά και επιστημονικά δεδομένα, οι περιβαλλοντικές συνθήκες στις διάφορες περιφέρειες της Ένωσης, τα δυνητικά οφέλη και το κόστος που συνδέονται με την ανάληψη δράσης ή τη μη ανάληψη δράσης καθώς και η οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη της Ένωσης στο σύνολό της και η βιώσιμη ανάπτυξη των περιφερειών της, κατά παράβαση του άρθρου 191, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2023, L 107, σ. 1.