

Vastaajat: A. J. F. P. M. ja D. G. R. F. P. C.

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko puolustautumisoikeuksien kunnioittamisen periaatteen valossa, siten kuin se on tähän mennessä määritelty unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä (tuomio Solvay, tuomio Sopropé Organizações de Calçado Lda ja tuomio Ispas), yksityiselle oikeussubjektille osoitettu verohallinnon päätös määrätä nimenomaisesti pätemättömäksi tai pitääkö se määrätä pätemättömäksi, jos kyseisellä yksityisellä oikeussubjektilla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua tietoihin, joiden perusteella verohallinnon päätös on osoitettu sille, riippumatta siitä, että kyseisessä päätöksessä viitataan joihinkin asiakirja-aineiston asiakirjoihin?
- 2) Ovatko neutraalisuuden periaate, suhteellisuusperiaate ja vastaavuusperiaate esteenä arvonlisäveron ja yhteisöveron vähennys-oikeuden käyttämiselle, kun kyseessä on yhtiö, joka on toiminut moitteettomasti verotuksen näkökulmasta mutta jolta evätään yhteisöveron vähennys-oikeus tavarantoimittajien verotuksellisen menettelyn vuoksi, koska tätä menettelyä pidetään soveltumattomana henkilöresurssien ja kuljetusvälineiden puuttumisen vuoksi, kun veroviranomainen ei myöskään esitä näyttöä toiminnasta, josta seuraisi asianomaisten tavarantoimittajien verotuksellinen/rikosoikeudellinen vastuu?
- 3) Onko kansallinen käytäntö unionin oikeuden mukainen, kun sen nojalla arvonlisäveron ja yhteisöveron vähennys-oikeuden käyttäminen edellyttää, että yhtiöllä on hallussaan veron sisältävän laskun lisäksi muita tositteita, kuten esimerkiksi tarjous ja tiedot urakan etenemisestä, mutta näitä täydentäviä tositteita ei ole määritelty selvästi ja täsmällisesti kansallisessa verolainsäädännössä?
- 4) Voidaanko tuomion WebMindLicenses valossa katsoa, että kyseessä on veropetos, jos verovelvollinen hankkii tavaroita ja palveluja toiselta verovelvolliselta, joka kuuluu jonkin toisen verojärjestelyn piiriin kuin kyseinen verovelvollinen?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Ruotsi) on esittänyt  
18.6.2019 — Föreningen Skydda Skogen**

(asia C-473/19)

(2019/C 288/40)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Föreningen Skydda Skogen

Vastapuoli: Länsstyrelsen i Västra Götalands län ja B.A.B.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY <sup>(1)</sup> 5 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan kielto koskee ainoastaan sellaisia lajeja, jotka on lueteltu luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY liitteessä I tai jotka on uhanalaisia jollakin tasolla tai joiden kanta vähenee pitkällä aikavälillä?
- 2) Onko luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY 5 artiklan a–d alakohdassa olevia käsitteitä ”tahallinen tappaminen/häirintä/tuhoaminen” ja luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY <sup>(2)</sup> 12 artiklan a–c alakohdassa olevia käsitteitä ”tahallinen tappaminen/häiritseminen/hävittäminen” tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan siinä tapauksessa, että toimenpiteen tarkoitus on selvästi muu kuin lajien tappaminen tai häirintä (esimerkiksi metsätaloustoimenpiteet tai maankäyttö), on oltava olemassa vaara siitä, että lajien suojelun taso heikkenee toimenpiteen johdosta, jotta kieltoja sovellettaisiin?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan osittain siten, että vahinkoa on arvioitava muulla kuin yksilötasolla, jotta kieltoja sovellettaisiin, onko arviointi siinä tapauksessa tehtävä jollakin seuraavista asteikoista tai jollakin näistä tasoista:
  - a. kannan tietty maantieteellisesti rajattu osa, sellaisena kuin se on määritelty a alakohdassa, esimerkiksi läänin, jäsenvaltion tai Euroopan unionin rajojen avulla,
  - b. kyseessä oleva paikallinen kanta (biologisesti eristetty lajin muista kannoista),
  - c. kyseessä oleva metapopulaatio,
  - d. lajin koko kanta kyseessä olevalla lajin levinneisyysalueen luonnonmaantieteellisellä alueella?
- 4) Onko luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 12 artiklan d alakohdassa tarkoitettua lisäntymisalueen osalta käsitettä ”hävittäminen/heikentäminen” tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan siinä tapauksessa, että kyseessä olevan lajin elinympäristön jatkuva ekologinen toiminnallisuus yksittäisellä alueella varotoimenpiteistä huolimatta menetetään joko vahingoittamalla, hävittämällä tai heikentämällä, suoraan tai välillisesti, erikseen tai kumulatiivisesti, kieltoa sovelletaan vasta jos kyseessä olevan lajin suojelun taso on vaarassa heikentyä jollakin kolmannessa kysymyksessä mainituista tasoista?
- 5) Jos neljänteen kysymykseen vastataan osittain kielteisesti, eli siten, että vahinkoa on arvioitava muulla kuin yksittäisen alueen elinympäristön tasolla, jotta kieltoa sovellettaisiin, onko arviointi siinä tapauksessa tehtävä jollakin seuraavista asteikoista tai jollakin näistä tasoista:
  - a. kannan tietty maantieteellisesti rajattu osa, sellaisena kuin se on määritelty a alakohdassa, esimerkiksi läänin, jäsenvaltion tai Euroopan unionin rajojen avulla,
  - b. kyseessä oleva paikallinen kanta (biologisesti eristetty lajin muista kannoista),
  - c. kyseessä oleva metapopulaatio,
  - d. lajin koko kanta kyseessä olevalla lajin levinneisyysalueen luonnonmaantieteellisellä alueella?

Mark- ja miljöödomstolenin esittämään toiseen ja neljänteen kysymykseen sisältyy kysymys siitä, sovelletaanko direktiiveissä säädettyä tiukkaa suojelua enää lajeihin, joiden osalta direktiivin tavoite (suotuisan suojelun taso) on saavutettu.

---

<sup>(1)</sup> EUVL 2010, L 20, s. 7.

<sup>(2)</sup> EYVL 1992, L 206, s. 7.