

- 5) Onko tietosuojasetuksen 13 artiklan mukaista se, että lentoliikenteen harjoittajien internetsivuilla ilmoitetaan matkustajille ainoastaan kansallinen täytäntöönpanolaki (käsiteltävässä asiassa laki matkustajarekisteritietojen käsittelystä direktiivin (EU) 2016/681 täytäntöön panemiseksi (Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681, Fluggastdatengesetz (6.6.2017, BGBl. I, s. 1484), jäljempänä FlugDaG)?

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 119, s. 132.

⁽²⁾ EUVL 2016, L 119 s. 1.

⁽³⁾ EUVL 2016, L 119 s. 89.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 7.5.2020 – C.E. Roeper GmbH v. Hauptzollamt Hamburg

(Asia C-216/20)

(2020/C 279/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: C.E. Roeper GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko yhdistetyn nimikkeistön ⁽¹⁾ alanimikkeen 1521 9099 ⁽²⁾ selittäviä huomautuksia siltä osin kuin niissä käytetään ilmaisua "geschmolzen" (sulatettu)?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeessä 1521 9091 tarkoitettua käsitettä "raa'at" tulkittava siten, että tähän alanimikkeeseen luokitellaan mehiläisvaha, joka on sulatettu viejämäassa ja josta on sulattamisen yhteydessä eroteltu mekaanisesti vierait aineet, jolloin mehiläisvahaan jää vielä vieraita aineita?

⁽¹⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87 (EYVL 1987, L 256, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 9.10.2019 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1776

(EUVL 2019, L 280, s. 1).

⁽²⁾ Selittävät huomautukset Euroopan unionin yhdistettyyn nimikkeistöön (EUVL 2019, C 119, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Italia) on esittänyt 28.5.2020 – XX v. OO

(Asia C-220/20)

(2020/C 279/41)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

Pääasian asianosaiset

Kantaja: XX

Vastaaja: OO

Muu osapuoli: WW

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 2 artikla, 4 artiklan 3 kohta, 6 artiklan 1 kohta ja 9 artikla sekä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 67 artiklan 1 ja 4 kohta ja 81 ja 82 artikla, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 1, 6, 20, 21, 31, 34, 45 ja 47 artiklan kanssa, esteenä 17.3.2020 annetun asetuksen (decreto legge) nro 18 42, 83 ja 87 §:n, kansallisen terveyshätilän julistamisesta kuudeksi kuukaudeksi 31.7.2020 asti 31.1.2020 annetun ministerineuvoston päätöksen sekä Covid-19:stä johtuvan kansallisen hätilän pidentämistä sekä siviili- ja rikoslainkäytön ja Italian tuomioistuinten hallintotyön keskeyttämisen pidentämistä 31.1.2021 asti koskevien 19.5.2020 annetun asetuksen (decreto legge) nro 34 14 ja 263 §:n kaltaisille kansallisille säännöksille, yhdessä luettuina, siltä osin kuin näillä säännöksillä loukataan ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen riippumattomuutta ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatetta sekä näihin liittyviä oikeuksia, jotka koskevat ihmisarvoa, vapautta ja turvallisuutta, yhdenvertaisuutta lain edessä, syrjintäkieltoa, kohtuullisia ja oikeudenmukaisia työoloja, sosiaaliturvaetuuksien saatavuutta sekä liikkumis- ja oleskeluvapautta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wiesbaden (Saksa) on esittänyt 27.5.2020 – OC v. Saksan valtio

(Asia C-222/20)

(2020/C 279/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OC

Vastaaja: Saksan valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 21 artiklaa ja SEUT 67 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan, sovellettaessa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/681⁽¹⁾ (jäljempänä PNR-direktiivi) 2 artiklan 1 kohdassa säädettyä valinnaisuuslauseketta, lentoliikenteen harjoittajien on myös EU:n sisäisten lentojen osalta toimitettava laajoja rekisteritietoja poikkeuksetta kaikista matkustajista kyseisten jäsenvaltioiden perustamille matkustajatietoyksiköille, joissa tiedot – lukuun ottamatta lentomatkan varausta – tallennetaan perusteetta ja joissa niitä verrataan tietokantoihin ja malleihin ja sen jälkeen säilytetään (käsiteltävässä asiassa matkustajarekisteritietojen käsittelystä direktiivin (EU) 2016/681 täytäntöön panemiseksi 6.6.2017 annetun lain (Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 vom 6. Juni 2017 (Fluggastdatengesetz, BGBl. I, s. 1484) 2 §:n 3 momentti, jota on muutettu 6.6.2017 annetun lain 2 §:llä (BGBl. I, s. 1484, jäljempänä FlugDaG)?
- 2) Merkitsevääkö perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla sitä, että PNR-direktiivin 3 artiklan 9 alakohdan, luettuna yhdessä PNR-direktiivin liitteen II kanssa, täytäntöön panemiseksi annetuissa kansallisissa säännöksissä (käsiteltävässä asiassa FlugDaG:n 4 §:n 1 momentti) on lueteltava tyhjentävästi ja nimenomaisesti ne kansallisesti sovellettavat rikoslain säännökset, joihin PNR-direktiivissä mainitut rangaistavat teot liittyvät?