

**Tuomiolauselma**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 135 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että siinä säädettyä vapautusta arvonlisäverosta ei sovelleta verovelvollisen suorittamiin palveluihin, jotka käsittävät vakuutustuotteen asettamisen vakuutusyhtiön käyttöön ja liitännäisenä suorituksena tämän tuotteen välittämisen kyseisen yhtiön lukuun sekä tehtyjen vakuutus sopimusten hallinnoinnin, jos ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien luokittelee nämä suoritukset arvonlisäverotuksen kannalta yhtenä kokonaisuutena pidettäväksi suorituksiksi.

(<sup>1</sup>) EUVL C 87, 16.3.2020.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 11.2.2021 – NSV ja NM v. BT**

(Asia C-87/21)

(2021/C 206/16)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien**

Curtea de Apel Cluj

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: NSV ja NM

Vastapuoli: BT

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 93/13/ETY (<sup>1</sup>) 1 artiklan 2 kohtaa, 5 artiklaa ja 4 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että arvioinnin ulkopuolelle ei ole jätettävä valuuttakurssiriskiä koskevaa ehtoa, jolla voimasuhteisiin perustuvassa vastikkeellisessa sopimuksessa pannaan täytäntöön vastikkeettomaan sopimukseen sovellettavassa dispositiivisessa säännöksessä ilmaistu periaate, kun otetaan huomioon, että mainitussa säännöksessä tarkoitetaan yhdenvertaisia sopimuspuolia eikä lainsäätäjällä ole tarkastellut sitä elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan etujen kohtuullisen tasapainon kannalta, ja mikäli elinkeinonharjoittaja on pannut ehdon täytäntöön antamatta kuluttajalle ennen sopimuksen tekemistä tietoja ja ohjeistamatta ja varoittamatta tätä pankkituotteen luoton valuutan ominaisuuksiin liittyvistä pankkituotteen erityispiirteistä, jotta kuluttaja ymmärtäisi sitoumuksensa taloudelliset seuraukset?
- 2) Onko direktiiviä 93/13/ETY tulkittava siten, että arvioinnin poissulkeminen ei ole oikeutettua, mikäli on viitteitä siitä, että elinkeinonharjoittaja on sisällyttänyt ehdon sopimukseen lojaliteettiperiaatteen vastaisesti tietäen, että dispositiivisessa säännöksessä ilmaistun periaatteen soveltaminen on omiaan johtamaan osapuolten oikeuksien ja velvollisuuksien huomattavaan epätasapainoon kuluttajan vahingoksi?

(<sup>1</sup>) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 3.3.2021 – BE v. Adatvédelmi és Információs Zsábadóság Hatóság**

(Asia C-132/21)

(2021/C 206/17)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien**

Fővárosi Törvényszék

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: BE

Vastaaja: Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Muu osapuoli: Budapesti Elektromos Művek Zrt.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2016/679<sup>(1)</sup> (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus) 77 artiklan 1 kohtaa ja 79 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen 77 artiklassa tarkoitettu hallinnollinen muutoksenhakumenettely on julkisoikeudellinen oikeussuojakeino, kun taas sen 79 artiklassa tarkoitettu tuomioistuimelle osoitettava muutoksenhaku on yksityisoikeudellinen oikeussuojakeino? Jos kysymykseen vastataan myöntävästi, seuraako tästä, että hallinnollisessa muutoksenhakumenettelyssä toimivaltaisella valvontaviranomaisella on ensisijainen toimivalta sääntöjenvastaisen menettelyn toteamisen osalta?
- 2) Jos rekisteröity, joka katsoo, että hänen henkilötietojaan on käsitelty yleisen tietosuoja-asetuksen vastaisesti, käyttää rinnakkain sekä yleisen tietosuoja-asetuksen 77 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valitusoikeutta että yleisen tietosuoja-asetuksen 79 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua oikeutta hakea muutosta tuomioistuimelta, mitä seuraavassa esitetyistä tulkinnoista voidaan pitää perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisena tulkintana:
  - a) valvontaviranomaisen ja tuomioistuimen on toisistaan riippumatta tutkittava sääntöjenvastaiset teot, ja ne voivat tämän vuoksi päättyä jopa erilaisiin ratkaisuihin; vai
  - b) valvontaviranomaisen päätös on ensisijainen – sääntöjenvastaisuuteen syyllistymisen toteamisen osalta – kun otetaan huomioon yleisen tietosuoja-asetuksen 51 artiklan 1 kohdassa tarkoitettut vastualueet ja sen 58 artiklan 2 kohdan b ja d kohdassa tarkoitettut valtuudet?
- 3) Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 51 artiklan 1 kohdalla ja 52 artiklan 1 kohdalla valvontaviranomaiselle osoitettu riippumaton asema ymmärrettävä siten, että se on 77 artiklan mukaisessa valitusmenettelyssä ja siinä tekemänsä päätöksen osalta riippumaton toimivaltaisen tuomioistuimen 79 artiklan nojalla antamasta lainvoimaisesta tuomiosta, jolloin se voi päätyä saman väitetyn sääntöjenvastaisuuden osalta erilaiseen ratkaisuun?

<sup>(1)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Efeteio Athinon (Kreikka) on esittänyt 3.3.2021 – VP, CX, RG, TR ym.  
v. Kreikan valtio**

**(Asia C-133/21)**

**(2021/C 206/18)**

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Efeteio Athinon

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: VP, CX, RG, TR ym.

Vastaaja: Kreikan valtio