

**Valitus, jonka Fachverbands Spielhallen eVund LM on tehnyt 28.12.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-510/20, Fachverband Spielhallen eV und LM v. Euroopan komissio, 22.10.2021 antamasta määräyksestä**

(Asia C-831/21 P)

(2022/C 198/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: Fachverband Spielhallen eV, LM (edustajat: A. Bartosch ja R. Schmidt, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Saksan liittotasavalta

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimissa T-510/20 antama tuomio kumotaan
- asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen
- oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja esittää yhden ainoan valitusperusteen, jolla se väittää, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt kanteen asiassa T-510/20 pelkästään sillä perusteella, ettei riidanalaisella toimenpiteellä aiheuteta SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua taloudellista etua. Unionin vakiintuneen veroasioita koskevan oikeuskäytännön mukaan edun tunnusmerkistöä ja valikoivuutta on kuitenkin aina tarkasteltava yhdessä. Valikoivuuden toteaminen edellyttää aina tavanomaisen vero-oikeudellisen järjestelmän määrittämistä. Ilman sen määrittämistä ei voida todeta, onko kyse taloudellisesta edusta. Unionin tuomioistuin ei ole kuitenkaan tarkastellut tavanomaista vero-oikeudellista tapausta eikä olisi tämän vuoksi saanut todeta, että riidanalainen toimenpide ei aiheuta taloudellista etua. Tämän vuoksi valituksenalaisessa tuomiossa on vakava oikeudellinen virhe.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgerichts München (Saksa) on esittänyt 7.1.2022 – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG v. Müller Rechtsanwalts-gesellschaft mbH**

(Asia C-17/22)

(2022/C 198/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht München

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG

Vastaaja: Müller Rechtsanwalts-gesellschaft mbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1. a . Ilmeneekö yleisen tietosuoja-asetuksen<sup>(1)</sup> 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan tulkinnasta, että kun kyseessä on julkinen henkilöyhtiö, riittää jo se, että asianomaisella on osuus yhtiöstä yhtiömiehenä, jonka vastuu ei ole henkilökohtainen ja jonka vastuu on vain vähäinen, eikä tämä toimi liikkeenjohtajana, jotta kyseessä on ”oikeutettu etu” siihen, että hän saa tietoja kaikista välillisesti omaisuudenhoitajan kautta osuuksia omistavista yhtiömiehistä, heidän yhteystiedoistaan ja osuuksistaan julkisesta henkilöyhtiöstä ja että yhtiösopimuksessa on oletettava olevan vastaava sopimusvelvoite,
  - b. vai rajoittuuko oikeutettu etu tällaisissa olosuhteissa vain siihen, että yhtiöltä saadaan tietoja niistä välillisesti osuuksia omistavista, joiden vastuu ei ole vähäinen vaan jotka omistavat vähimmäisosuuden, jonka perusteella on ainakin mahdollista, että ne voivat vaikuttaa yhtiön kehitykseen?
2. a Riittääkö tarkoitus ottaa yhteyttä tutustumista tai näkemysten vaihtamista varten taikka yhtiöosuusien ostamista koskevien neuvottelujen käymiseksi siihen, että tällaisen rajoittamattoman oikeuden yhteydessä (1a) ei ylitetä oikeuden väärinkäytön rajoja tai ei tehdä poikkeusta rajoitettua tiedonsaantioikeutta (1b) koskevasta rajoituksesta,
  - b vai voiko tiedon saamiseen liittyvä etu olla merkityksellinen vasta silloin, jos tietojen antamista vaaditaan siinä nimenomaisessa tarkoituksessa, että otetaan yhteyttä muihin yhtiömiehiin, jotta näiltä voidaan vaatia toiminnan yhteensovittamista sellaisista konkreettisista syistä, joiden vuoksi tahdonmuodostus on tarpeen yhtiömiesten päätösten yhteydessä?

<sup>(1)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgerichts München (Saksa) on esittänyt 7.1.2022 – Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG v. WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH ja WealthCap Investorenbetreuung GmbH**

(Asia C-18/22)

(2022/C 198/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht München

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

*Vastaajat:* WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH ja WealthCap Investorenbetreuung GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1. a . Ilmeneekö yleisen tietosuoja-asetuksen<sup>(1)</sup> 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan tulkinnasta, että kun kyseessä on julkinen henkilöyhtiö, riittää jo se, että asianomaisella on osuus yhtiöstä yhtiömiehenä, jonka vastuu ei ole henkilökohtainen ja jonka vastuu on vain vähäinen, eikä tämä toimi liikkeenjohtajana, jotta kyseessä on ”oikeutettu etu” siihen, että hän saa tietoja kaikista välillisesti omaisuudenhoitajan kautta osuuksia omistavista yhtiömiehistä, heidän yhteystiedoistaan ja osuuksistaan julkisesta henkilöyhtiöstä ja että yhtiösopimuksessa on oletettava olevan vastaava sopimusvelvoite,
  - b. vai rajoittuuko oikeutettu etu tällaisissa olosuhteissa vain siihen, että yhtiöltä saadaan tietoja niistä välillisesti osuuksia omistavista, joiden vastuu ei ole vähäinen vaan jotka omistavat vähimmäisosuuden, jonka perusteella on ainakin mahdollista, että ne voivat vaikuttaa yhtiön kehitykseen?