

- 5) Mikäli neljänteen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi, voiko perusteena vapauttamiselle tullivelasta, joka on syntynyt unionin tullikoodeksin 79 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 3 kohdan a alakohdan perusteella, kun otetaan huomioon kansallisessa lainsäädännössä ja unionin lainsäädännössä tunnustettu oikeusvoimaperiaate, olla se, että kansallisessa tuomioistuimessa käsitellyssä toisessa asiassa on todettu lainvoimaisella tuomiolla, että tulliviranomaisten vahvistamien menettelyjen mukaisesti tullimenettelyn haltija ei ollut rikkonut ”vapaa-alueenmenettelyä” millään tavoin?

- (¹) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 täydentämisestä tiettyjä unionin tullikoodeksin säännöksiä koskevien yksityiskohtaisten sääntöjen osalta 28.7.2015 annettu komission delegeoitu asetus (EU) 2015/2446 (EUVL 2015, L 343, s. 1).
- (²) Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013 (EUVL 2013, L 269, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 21.6.2023 –
Anklagemyndigheden v. ILVA A/S**

(Asia C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Anklagemyndigheden

Vastaaja: ILVA A/S

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yleisen tietosuojasetuksen (¹) 83 artiklan 4–6 kohdan mukaisella yrityksen käsitteellä ymmärrettävää tarkoitettavan yritystä, jota tarkoitetaan SEUT 101 ja SEUT 102 artiklassa, luettuina yhdessä kyseisen asetuksen johdanto-osan 150 perustelukappaleen ja unionin kilpailulainsäädäntöä koskevan Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön kanssa, jolloin yrityksen käsite kattaa minkä tahansa kokonaisuuden, joka harjoittaa taloudellista toimintaa, riippumatta tämän kokonaisuuden oikeusasemasta ja rahoitustavasta?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 4–6 kohtaa tulkittava siten, että määrättäessä yritykselle sakko on otettava huomioon taloudellisen kokonaisuuden, johon yritys kuuluu, maailmanlaajuinen vuotuinen kokonaisliikevaihto, vai onko huomioon otettava yksinomaan yrityksen itsensä maailmanlaajuinen vuotuinen kokonaisliikevaihto?

- (¹) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

Kanne 14.7.2023 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-442/23)

(2023/C 304/17)

Oikeudenkäyntikieli: *puola*

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaajat: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että

- asetuksen (EU) 2018/841 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse soveltamisalasta, raportointia ja vaatimusten noudattamista koskevien sääntöjen yksinkertaistamisesta ja jäsenvaltioiden tavoitteiden asettamisesta vuodelle 2030 sekä asetuksen (EU) 2018/1999 muuttamisesta seurannan, raportoinnin, edistymisen seurannan ja uudelleentarkastelun parantamisen osalta 19.4.2023 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2023/839 ⁽¹⁾ kumotaan kokonaisuudessaan
- Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Puola esittää riidanalaisen asetuksen 2023/839 osalta seuraavat väitteet:

1) SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkominen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat rikkoneet SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohtaa, kun ne eivät antaneet riidanalaista asetusta tämän sopimusmääräyksen perusteella, joka edellyttää yksimielisyyttä neuvostossa, vaikka riidanalainen asetus vaikuttaa huomattavasti jäsenvaltion valintaan eri energianlähteiden välillä ja jäsenvaltion energiahuollon yleiseen rakenteeseen.

2) SEUT 192 artiklan 2 kohdan b alakohdan kolmannen luetelmakohdan rikkominen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat rikkoneet SEUT 192 artiklan 2 kohdan b alakohdan kolmatta luetelmakohtaa, kun ne eivät antaneet riidanalaista asetusta tämän sopimusmääräyksen perusteella, joka edellyttää yksimielisyyttä neuvostossa, vaikka riidanalainen asetus koskee jäsenvaltioiden maankäyttöä.

3) SEU 4 artiklan 1 kohdan ja 5 artiklan 2 kohdan rikkominen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat rikkoneet annetun toimivallan periaatetta, koska riidanalaisessa asetuksessa vahvistetaan veloitteita ja tavoitteita, joilla puututaan huomattavasti jäsenvaltioiden metsätalouteen, vaikka Euroopan unionin perussopimuksilla ei ole siirretty toimivaltaa metsäsektorilla.

4) Suhteellisuusperiaatteen (SEUT 5 artiklan 4 kohta) ja jäsenvaltioiden välisen tasa-arvon periaatteen (SEU 4 artiklan 2 kohta), luettuna yhdessä SEUT 191 artiklan 2 kohdan kanssa, loukkaaminen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat loukanneet suhteellisuusperiaatetta ja jäsenvaltioiden välisen tasa-arvon periaatetta, eivätkä ne ole ottaneet riittävällä tavalla huomioon unionin yksittäisten alueiden erilaisia tilanteita. Sillä, että Puola täyttäisi veloitteet ja tavoitteet kasvihuonekaasujen päästöjen ja poistumien osalta LULUCF-alalla, voisi olla huomattavia negatiivisia sosioekonomisia ja taloudellisia seurauksia. Lisäksi riidanalaisessa asetuksessa vahvistetaan veloitteiden ja tavoitteiden taso, joka aiheuttaa perusteettoman epätasapainon yksittäisen jäsenvaltioiden välillä.

5) Asetuksen vaikutusten asianmukaista arviointia koskevan veloitteen ja SEUT 191 artiklan 3 kohdan rikkominen

Puolan mukaan vastaajina olevilla toimielimillä on velvollisuus esittää riittävä seurausten arviointi, koska asetuksen seurausten arviointi, joka liitettiin asetusluonnokseen, sisältää perustavanlaatuisia puutteita asetuksessa vahvistettujen veloitteiden ja tavoitteiden seurauksista yksittäisille jäsenvaltioille. Lisäksi ei ole otettu riittävällä tavalla huomioon saatavilla olevia tieteellisiä ja teknisiä tietoja, unionin yksittäisten alueiden ympäristöolosuhteita, toiminnan tai toimimattomuuden etuja ja haittoja, unionin taloudellista ja sosiaalista kehitystä kokonaisuudessaan eikä sen alueiden tasapainoista kehitystä, mikä tarkoittaa SEUT 191 artiklan 3 kohdan rikkomista.

⁽¹⁾ EUVL 2023, L 107, s. 1.