



C/2024/1085

5.2.2024

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt  
9.11.2023 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on R.S.**

(Asia C-661/23, Jeszek <sup>(1)</sup>)

(C/2024/1085)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie

**Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa**

R. S. ja Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów w Warszawie

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko unionin oikeutta – mukaan lukien SEU 2 artikla ja siinä ilmaistu oikeusvaltion arvo ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta, tulkittuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklan kanssa – tulkittava siten, että se on esteenä kansallisille säännöksille, kuten

a) isänmaan puolustamisesta 11.3.2022 annetun lain (ustawa z 11 marca 2022 roku o obronie Ojczyzny) 233 § , sellaisena kuin se on muutettuna 28.7.2023 annetulla lailla siviilikoodeksista annetun lain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta (ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw; Dz.U. 2023, järjestysnumero 1615), jonka perusteella kansallisen sotilastuomioistuimen tuomarilta on viety oikeus jäädä tuomarin virkaan tietystä tuomioistuimessa sen jälkeen, kun kyseinen tuomari on vapautettu ammatillisesta asepalveluksesta (mukaan lukien sen vuoksi, että hänet on katsottu pysyvästi kykenemättömäksi suorittamaan ammatillista asepalvelusta), ja erityisesti oikeus toimia tämän tuomioistuimen ratkaisukokoonpanoissa sellaisissa asioissa, jotka on osoitettu hänelle ennen näiden säännösten voimaantuloa;

b) siviilikoodeksista annetun lain sekä eräiden muiden lakien muuttamisesta 28.7.2023 annetun lain (ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw; Dz.U. 2023, järjestysnumero 1615) 13 § , jonka mukaan a kohdassa tarkoitettujen säännösten voimaantulopäivänä kansallisen sotilastuomioistuimen tuomari, joka on vapautettu ammatillisesta asepalveluksesta edellä kuvatuissa olosuhteissa, siirtyy lain nojalla eläkkeelle?

Onko tähän kysymykseen vastaamisen kannalta merkitystä sillä, että b kohdassa tarkoitettujen säännösten kohteena on nyt ja vastaisuudessa vain yksi tuomari, joka kuuluu ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen kokoonpanoon (ns. ad hominem -laki), ja sillä, että samalla on jätetty voimaan syyttäjille vastaava oikeus, jonka perusteella he voivat jäädä sotilasasioiden syyttäjän virkaan ammatillisesta asepalveluksesta vapauttamisesta huolimatta?

2) Onko unionin oikeutta – mukaan lukien ensimmäisessä ennakkoratkaisukysymyksessä viitatu säännökset – tulkittava siten, että kansallisen sotilastuomioistuimen tuomarin siirtyminen lain nojalla eläkkeelle ensimmäisessä ennakkoratkaisukysymyksessä tarkoitetuissa olosuhteissa on pätemätön, minkä seurauksena tuomari voi jatkaa ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen ratkaisukokoonpanossa, ja kaikilla valtion viranomaisilla, mukaan lukien tuomioistuimet, on velvollisuus sallia hänen jatkaa tässä ratkaisukokoonpanossa tähän asti voimassa olleiden sääntöjen mukaisesti?

3) Onko unionin oikeutta – mukaan lukien yhtäältä SEU 2 artikla ja siinä ilmaistu oikeusvaltion arvo, SEU 4 artiklan 3 kohta ja siinä ilmaistu vilpittömän yhteistyön periaate, SEU 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artikla sekä tehokkuusperiaate ja unionin oikeuden ensisijaisuuden periaate ja toisaalta SEU 2 artikla ja siinä ilmaistu kansanvallan arvo, SEU 4 artiklan 2 kohta ja vallanjaon periaate – tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen oikeus tai velvollisuus keskeyttää ennakkoratkaisupyyntönsä kohteena olevien kansallisten säännösten soveltaminen, mukaan lukien lain tasoiset säännökset, seuraa suoraan unionin oikeudesta?

Onko tähän kysymykseen vastaamisen kannalta merkitystä sillä, että kansallisessa lainsäädännössä ei säädetä ennakkoratkaisupyyntönsä esittäneen tuomioistuimen mahdollisuudesta keskeyttää kansallisten säännösten soveltaminen, ja sillä, että tällaisen keskeyttämisen määrääminen siihen asti, kun ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin voi ottaa huomioon sen tähän ennakkoratkaisupyyntöön saamassa vastauksessa esitetyt unionin oikeuden tulkinnat, on välttämätöntä pääasian olosuhteissa?

<sup>(1)</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.