

Rješenje Suda (deseto vijeće) od 14. svibnja 2019. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Italija) — Acea Energia SpA (C-406/17), Green Network SpA (C-407/17), Enel Energia SpA (C-408/17) protiv Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Autorità per l'Energia Elettrica, il Gas e il Sistema Idrico, Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (C-406/17, C-407/18 i C-408/17), Hera Comm Srl (C-417/17) protiv Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Autorità per l'Energia Elettrica, il Gas e il Sistema Idrico

(spojeni predmeti C-406/17 do C-408/17 i C-417/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Direktiva 2005/29/EZ — Nepoštena poslovna praksa poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu — Direktiva 2009/72/EZ — Unutarnje tržište električne energije — Direktiva 2009/73/EZ — Unutarnje tržište prirodnog plina — Direktiva 2011/83/EU — Agresivna poslovna praksa — Sklapanje ugovora o isporuci električne energije i prirodnog plina koje potrošači nisu zatražili — Sklapanje ugovora o isporuci na daljinu ili izvan poslovnih prostorija povredom prava potrošača — Tijelo nadležno za sankcioniranje takvih praksi)

(2019/C 288/03)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Acea Energia SpA (C-406/17), Green Network SpA (C-407/17), Enel Energia SpA (C-408/17), Hera Comm Srl (C-417/17)

uz sudjelovanje: Adiconsum — Associazione Difesa Consumatori e Ambiente, Movimento Consumatori, Federconsumatori, Gianluca Salvati, Associazione Codici — Centro per i Diritti del Cittadino, Coordinamento delle associazioni per la difesa dell'ambiente e la tutela dei diritti di utenti e consumatori (Codacons), Tutela Noi Consumatori, Movimento Difesa del Cittadino (C-406/17 do C-408/17)

Tuženici: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Autorità per l'Energia Elettrica, il Gas e il Sistema Idrico, Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (C-406/17 do C-408/17), Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Autorità per l'Energia Elettrica, il Gas e il Sistema Idrico (C-417/17)

uz sudjelovanje: Federconsumatori (C-417/17)

Izreka

Članak 3. stavak 4. Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća, te članak 3. stavak 2. Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalni propis na temelju kojeg se ponašanja, poput onih o kojima je riječ u glavnome postupku, koja se sastoje od sklapanja ugovora o isporuci koje potrošači nisu zatražili odnosno sklapanja ugovora na daljinu i izvan poslovnih prostorija, trebaju ocijeniti u odnosu na odgovarajuće odredbe direktiva 2005/29 i 2011/83, s posljedicom da, prema tom nacionalnom propisu, sektorsko regulatorno tijelo u smislu Direktive 2009/72/EZ

Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište električne energije i stavljanju izvan snage Direktive 2003/54/EZ i u smislu Direktive 2009/73/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište prirodnog plina i stavljanju izvan snage Direktive 2003/55/EZ nije nadležno za sankcioniranje takvih ponašanja.

(¹) SL C 338, 9.10.2017.

Rješenje Suda (deveto vijeće) od 16. svibnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Vilniaus apygardos teismas — Litva) — TE, UD, YB, ZC protiv Luminor Bank AB

(predmet C-8/18) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 53. stavak 2. i članak 99. Poslovnika Suda — Sloboda pružanja usluga — Tržišta financijskih instrumenata — Pojedinac koji je od banke stekao izvedeni financijski instrument — Kvalifikacija navedenog pojedinca u smislu prava Unije)

(2019/C 288/04)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Vilniaus apygardos teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: TE, UD, YB, ZC

Tuženik: Luminor Bank AB

Izreka

Direktivu 2004/39/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. travnja 2004. o tržištima financijskih instrumenata te o izmjeni direktiva Vijeća 85/611/EEZ i 93/6/EEZ i Direktive 2000/12/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 93/22/EEZ, Direktivu 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća kao i Direktivu 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o tržištu financijskih instrumenata i izmjeni Direktive 2002/92/EZ i Direktive 2011/61/EU treba tumačiti na način da se one ne primjenjuju na stjecanje kreditnih obveza poput onih o kojima je riječ u predmetu u glavnom postupku ako su ta stjecanja bila izvršena prije 1. studenoga 2007.