

5. U slučaju niječnog odgovora na četvrto prethodno pitanje, može li, s obzirom na načelo pravomoćnosti priznato u nacionalnom pravu i pravu Unije, razlog za oslobođenje od carinskog duga nastalog na temelju članka 79. stavka 1. točke (a) i članka 79. stavka 3. točke (a) Carinskog zakonika Unije biti činjenica da je u drugom postupku pokrenutom pred nacionalnim sudom pravomoćnom presudom odlučeno da, u skladu s postupcima koje su utvrdila carinska tijela, korisnik carinskog postupka nije počinio nikakvu povredu u pogledu carinskog postupka „u slobodnoj zoni“?

- (¹) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2446 od 28. srpnja 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o detaljnim pravilima koja se odnose na pojedine odredbe Carinskog zakonika Unije (SL 2015., L 343, str. 1. i ispravci SL 2016., L 87, str. 35., SL 2017., L 101, str. 164. i SL 2018., L 192, str. 62.)
- (²) Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije (SL 2013., L 269, str. 1. i ispravci SL 2013., L 287, str. 90., SL 2015., L 70, str. 64., SL 2016., L 267, str. 2., SL 2018., L 294, str. 44. i SL 2022., L 43, str. 93.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. lipnja 2023. uputio Vestre Landsret (Danska) –
Anklagemyndigheden/ILVA A/S**

(Predmet C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Jezik postupka: danski

Sud koji je uputio zahtjev

Vestre Landsret

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Anklagemyndigheden

Tuženik: ILVA A/S

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „poduzetnik” iz članka 83. stavaka 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka (¹) shvatiti kao poduzetnika u smislu članka 101. i 102. UFEU-a, u vezi s uvodnom izjavom 1 50. te uredbe, te sudske prakse Suda Europske unije koja se odnosi na pravo tržišnog natjecanja Unije, tako da pojam „poduzetnik” obuhvaća svaki subjekt koji se bavi gospodarskom djelatnosti, neovisno o pravnom statusu tog subjekta i načinu na koji se financira?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, treba li članak 83. stavke 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka tumačiti na način da prilikom izricanja novčane kazne poduzetniku treba uzeti u obzir ukupan godišnji promet na svjetskoj razini gospodarskog subjekta kojeg je poduzetnik dio ili samo ukupan godišnji promet na svjetskoj razini samog poduzetnika?

- (¹) Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016. C 119, str. 1. i ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)

Tužba podnesena 14. srpnja 2023. – Republika Poljska/Europski parlament i Vijeće Europske unije

(Predmet C-442/23)

(2023/C 304/17)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna, agent)

Tuženici: Europski parlament i Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u cijelosti poništi Uredbu (EU) 2023/839 Europskog parlamenta i Vijeća od 19. travnja 2023. o izmjeni Uredbe (EU) 2018/841 u pogledu područja primjene, pojednostavnjenja pravila o izvješćivanju i usklađenosti i utvrđivanja ciljeva država članica za 2030. i Uredbe (EU) 2018/1999 u pogledu poboljšanja praćenja, izvješćivanja, praćenja napretka i preispitivanja⁽¹⁾;
- naloži Europskom parlamentu i Vijeću Europske unije snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Poljska protiv pobijane Uredbe 2023/839 ističe sljedeće tužbene razloge:

1. Tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 192. stavka 1. točke (c) UFEU-a

Prema mišljenju Poljske, tužene institucije povrijedile su članak 192. stavak 2. točku (c) UFEU-a jer nisu donijele pobijanu uredbu na temelju te odredbe Ugovora, koja zahtijeva jednoglasnost u Vijeću, bez obzira na činjenicu da pobijana uredba značajno utječe na izbor države članice među različitim izvorima energije i na opću strukturu njezine opskrbe energijom.

2. Tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 192. stavka 1. točke (b) treće alineje UFEU-a

Prema mišljenju Poljske, tužene institucije povrijedile su članak 192. stavak 2. točku (b) treću alineju UFEU-a jer nisu donijele pobijanu uredbu na temelju te odredbe Ugovora, koja zahtijeva jednoglasnost u Vijeću, bez obzira na činjenicu da pobijana uredba utječe na uporabu zemljišta u državama članicama.

3. Tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 4. stavka 1. i članka 5. stavka 2. UEU-a

Poljska smatra da su tužene institucije povrijedile načelo prijenosa nadležnosti jer se pobijanom uredbom utvrđuju obveze i ciljevi koji značajno zadiru u način na koji se gospodarenje šumama provodi u državama članicama, bez obzira na činjenicu da se Ugovorima ne dodjeljuje Europskoj uniji nadležnost u području šumarstva.

4. Tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti (članak 5. stavak 4. UEU-a) i načela jednakosti država članica (članak 4. stavak 2. UEU-a) u vezi s člankom 191. stavkom 2. UFEU-a

Poljska smatra da su tužene institucije donošenjem osporene uredbe povrijedile načelo proporcionalnosti, načelo jednakosti država članica te da nisu u dovoljnoj mjeri uzele u obzir različitost situacija u različitim regijama Unije. Provedba obveza i ciljeva u području emisija i uklanjanja stakleničkih plinova u sektoru LULUCF može imati negativne, ozbiljne društveno-ekonomske i financijske posljedice. Osim toga, pobijana uredba uvodi neopravdani nerazmjer u pogledu razine obveza i ciljeva između pojedinih država članica.

5. Tužbeni razlog koji se temelji na povredi obveze provedbe odgovarajuće analize učinaka pobijane uredbe i povredi članka 191. stavka 3. UFEU-a

Prema mišljenju Poljske, tužene institucije povrijedile su obvezu iznošenja dostatne ocjene učinaka, jer ocjena učinaka uredbe, koja je priložena uz nacrt uredbe, sadržava značajne nedostatke u pogledu utjecaja obveza i ciljeva navedenih u uredbi na pojedinačne države članice. Istodobno, dostupni znanstveni i tehnički podaci, uvjeti okoliša u različitim regijama Unije, potencijalne koristi i troškovi djelovanja ili nedjelovanja, kao i gospodarski i društveni razvoj Unije kao cjeline i uravnotežen razvoj njezinih regija nisu dovoljno uzeti u obzir, što predstavlja povredu članka 191. stavka 3. UFEU-a.

⁽¹⁾ SL 2023., L 107, str. 1.