

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: G. M. A.

Ellenérdekű fél: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni és alkalmazni az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 45. cikkét, hogy a fogadó tagállam köteles arra, hogy először is észszerű időtartamot biztosítson az álláskeresőnek abból a célból, hogy tudomást szerezhessen a neki megfelelő állásajánlatokról, és megtehesse a foglalkoztatásához szükséges intézkedéseket, másodszor, hogy fogadja el, hogy az álláskereső számára, hogy ezen időtartam alatt végig a tagállam területén tartózkodjon, anélkül hogy előírná vele szemben annak bizonyítását, hogy tényleges esélye van a foglalkoztatásra?
- 2) Úgy kell-e értelmezni és alkalmazni az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 15. és 31. cikkét, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikkét, valamint az uniós jog elsőbbségének és az irányelvek hatékony érvényesülésének általános elvét, hogy egy olyan határozat megsemmisítése iránti kereset vizsgálata során, amely megtagadja valamely uniós polgár három hónapot meghaladó tartózkodáshoz való jogának elismerését, a fogadó tagállam nemzeti bíróságai kötelesek figyelembe venni a nemzeti hatóságok által hozott határozatot követően felmerült új tényeket, ha ezek alkalmasak arra, hogy úgy módosítsák az érintett személy helyzetét, hogy ez a módosítás már nem teszi lehetővé a fogadó tagállamban való tartózkodáshoz való jogának a korlátozását?

⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

2019. október 3-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság

(C-730/19. sz. ügy)

(2019/C 399/40)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Y. Marinova, E. Manhaeve)

Alperes: Bolgár Köztársaság

Kereseti kérelmek

Az Európai Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság megsértette a 2008/50/EK irányelv⁽¹⁾ XI. mellékletével összefüggésben értelmezett 13. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy a BG0006 területen (Délkelet-Bulgária) szisztematikusan és folyamatosan nem tartja be a következőket:
 - i. 2007 óta a kén-dioxid óras határértékét,
 - ii. 2007 óta – 2010. és 2012 kivételével – a kén-dioxid napi határértékét;
- állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság 2010. június 11. óta megsértette a 2008/50/EK irányelv XV. mellékletének A. szakaszával összefüggésben értelmezett 23. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, és különösen a 23. cikk (1) bekezdésének második albekezdéséből eredő azon kötelezettségét, hogy gondoskodik arról, hogy a lehető legrövidebb legyen az az időszak, amely alatt a BG0006 területen (Délkelet-Bulgária) a kén-dioxid fent említett határértékeit nem tartják be;

— kötelezze a Bolgár Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapja keretében a Bizottság azt állítja, hogy a Bolgár Köztársaság megsértette a 2008/50/EK irányelv XI. mellékletével összefüggésben értelmezett 13. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseit, mivel a BG0006 területen (Délkelet-Bulgária) szisztematikusan és folyamatosan nem tartja be a kén-dioxid órás és napi határértékeit.

Második jogalapja keretében a Bizottság előadja, hogy Bulgária megsértette a 2008/50/EK irányelv XV. mellékletének A. szakaszával összefüggésben értelmezett 23. cikke (1) bekezdése második albekezdésének rendelkezéseit, mivel a levegőminőségi terveiben 2010. június 11. óta nem írt elő annak biztosítását célzó megfelelő intézkedéseket, hogy a lehető legrövidebb legyen az az időszak, amely alatt e határértékeket nem tartják be.

(¹) A környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 152., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 346., 62. o.).

2019. október 9-én benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-743/19. sz. ügy)

(2019/C 399/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, I. Anagnostopoulou, C. Biz, meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Bíróság semmisítse meg a 2019. június 13-i (EU) 2019/1199 határozatot; (¹)

— a Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapjával az Európai Parlament a vitatott határozat kibocsátója – akár a Tanács, akár a tagállamok összessége – arra vonatkozó hatáskörének hiányát rója fel, hogy az Európai Munkaügyi Hatóság székhelyének (ELA) helyét meghatározza. A Parlament azon a véleményen vagy ugyanis, hogy:

az EUMSZ 341. cikk nem képez megfelelő jogalapot az olyan uniós szervezetek, mint a decentralizált ügynökségek, székhelyének meghatározására. A jelen ügyben az ELA-t az uniós jogalkotó az (EU) 2019/1149 rendelettel (²) hozta létre, amelyet az EUMSZ 46. és 48. cikk alapján, rendes jogalkotási eljárás útján fogadtak el. A Parlament úgy véli, hogy az EUMSZ 341. cikk nem vonja érvényesen az uniós jogalkotó hatáskörébe, amely az ELA-t létrehozta, az ELA székhelye helyének meghatározására vonatkozó jogkört, hanem azt a tagállamokra ruházza, ennél fogva e rendelkezés nem szolgálhat érvényesen a vitatott határozat jogalapjául.