

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható, és azt érdemben vizsgálja meg;
- állapítsa meg, hogy a Frontex, miután az EUMSZ 265. cikkben előírt eljárásnak megfelelően felkérték, hogy járjon el, nem járt el a finanszírozás megvonása által, felfüggesztve vagy megszüntetve égei-tengeri tevékenységeinek összességét vagy egy részét (a 2019/1896 rendelet 46. cikkének (4) bekezdése⁽¹⁾), vagy azáltal, hogy megfelelően megalapozott indokokat közöljön arra, hogy miért nem aktiválta a 46. cikk (6) bekezdése értelmében vett releváns intézkedést, vagy egyéb módon nem foglalt állást a felperesek előzetes kérelmére válaszul;
- állapítsa meg, hogy e mulasztás az EUMSZ 265. cikk értelmében sérti a szerződéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Égei-tengeren az alapvető jogok és a nemzetközi védelemmel kapcsolatos kötelezettségek súlyos vagy állandó megsértése áll fenn a Frontex tevékenységével összefüggésben, amelyek következtében az ügyvezető igazgató a 2019/1896 rendelet 46. cikke értelmében köteles felfüggeszteni vagy megszüntetni az említett tevékenységeket. A felperesek arra hivatkoznak, hogy az összegyűjtött bizonyítékok alátámasztják azt, hogy az Égei-tengeren 2020. márciusában a határellenőrzési műveletek keretében bevezetett „új taktikák” az Európai Unióban menedéket kérő civil lakosság elleni szisztematikus és kiterjedt agresszióra irányuló állami (Görögország) és szervezeti (Frontex) stratégiát képeznek, többek között megsértve az élethez való jogot, a kollektív kiutasítás tilalmát, a visszaküldés tilalmának elvét és a menedékjogot.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Frontex nem tett eleget az Európai Unió Alapjogi Chartája értelmében vett tevőleges kötelezettségeinek a fent említett alapvető jogoknak az Égei-tengeren, a Frontex fellépése keretében történő előrelátható megsértésének megelőzésére vonatkozóan. A Frontex nem járt el olyan konkrét helyzetek felmerülésekor, amelyekben tevőleges – az Európai Határ- és Parti Őrségről szóló rendelet 46. cikkétől eltérő cikkeken kifejezetten előírt – kötelezettségei álltak fenn, mint amilyenek a felügyeleti és jelentéstételi kötelezettségek, amelyek összefüggnek a 46. cikk alkalmazásával, vagy akár szorosan kapcsolódnak ahhoz.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Frontexnek az EUMSZ 265. cikkel kapcsolatos tétlensége a felpereseket közvetlenül és személyükben érinti, mivel számos alkalommal kárt szenvedtek el az új állami és szervezeti stratégia miatt, amely az Európai Unió területéről való jogellenes elvitelre, továbbá a tengerre való kitoloncolásra és a tengeren való feltartóztatásra, hajózásra alkalmatlan vízi járműveken való, életveszélyt okozó magára hagyásra, jogellenes visszaküldésre, kollektív kiutasításra és a menedékjoghoz való hozzáférés megakadályozására irányuló szisztematikus és kiterjedt gyakorlatok elfogadásában áll. Az, hogy a Frontex továbbra sem hoz megfelelő intézkedéseket ezen jogsértések megelőzésére – többek között felfüggesztve vagy megszüntetve tevékenységeit, amint azt a 46. cikk megköveteli –, jelentős mértékben növeli annak kockázatát, hogy a felperesek ismét, immár hatodik alkalommal, a szerződések, valamint a nemzetközi és európai szokásjog és szerződéses jog ugyanazon megsértését szenvedjék el.

⁽¹⁾ Az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 295., 1. o.).

2021. május 25-én benyújtott kereset – Cathay Pacific Airways kontra Bizottság

(T-291/21. sz. ügy)

(2021/C 289/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cathay Pacific Airways Ltd (Hongkong, Kína) (képviselők: M. Rees és E. Estellon ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk alapján kötelezze az Európai Bizottság által képviselt Európai Uniót, hogy fizessen meg:
 - a 2011. február 10. és 2016. február 4. közötti időszakra az 57 120 000 euró összeg után fizetendő, az EKB refinanszírozási műveleteire vonatkozó 2010. november 1-jei kamatlábbal (azaz 1,0 százalékponttal) számított és 3,5 százalékponttal növelt késedelmi kamatnak megfelelő pénzügyi kártérítést, amely 14 211 026,51 euró kamatösszeget eredményez, vagy másodlagosan, a Törvényszék által megfelelőnek ítélt kamatlábbal számított kamatnak megfelelő pénzügyi kártérítést;
 - a 2016. február 5-től (vagy másodlagosan, a Törvényszék által megfelelőnek ítélt időponttól) az Európai Bizottság által az előző albekezdésben követelt összeg tényleges kifizetésének időpontja közötti időszakra az előző bekezdés szerinti késedelmi kamat összegének kamatos kamatait az EKB refinanszírozási műveleteire vonatkozó, 3,5 százalékponttal növelt kamatlábbal számítva, másodlagosan, a Törvényszék által megfelelőnek ítélt kamatlábbal számított kamatos kamatait;
- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kártérítési kérelmének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik. A felperes azt állítja, hogy az Európai Unió az EUMSZ 266., EUMSZ 268. és az EUMSZ 340. cikk alapján köteles a felperesnek a referencia-időszak tekintetében késedelmi kamatokkal növelt szerződésen kívüli kártérítést fizetni.

A megsemmisítés iránti kérelmének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot, mivel a kérelem elutasításának az elévülésre alapított indokolása téves jogalkalmazásnak minősül.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 266. cikkel összhangban értelmezett 2342/2002 bizottsági rendeletet. ⁽¹⁾
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 266. cikkel összhangban értelmezett 1268/2012 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet. ⁽²⁾
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot, ⁽³⁾ mivel az nincs megfelelően megindokolva.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL 2002. L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.).

⁽²⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2012. L 362., 1. o.).

⁽³⁾ 2021. március 25., Ares(2021)2113498. sz.

2021. május 25-én benyújtott kereset – Singapore Airlines Cargo kontra Bizottság

(T-292/21. sz. ügy)

(2021/C 289/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Singapore Airlines Cargo Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselők: J. Wileur, J. Poitras, J. Ruiz Calzado és N. Solárová ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság