

- 5) A negyedik kérdésre adott nemleges válasz esetén, a nemzeti és az uniós jogban elismert jogerő elvére tekintettel okot adhat-e az Uniós Vámkódex 79. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (3) bekezdésének a) pontja értelmében keletkezett vámtartozás alóli mentesülésre az a tény, hogy a nemzeti bíróság egy másik ügyben hozott jogerős ítélete megállapította, hogy a vámeljárás jogosultja a vámhatóságok által meghatározott eljárások szerint nem követett el semmilyen jogsértést a vámszabad területi vámeljárás tekintetében?

- (¹) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013 L 269., 1. o.).
- (²) A 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Uniós Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015 L 343., 1. o.).

**A Vestre Landsret (Dánia) által 2023 június 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Anklagemyndigheden kontra ILVA A/S**

(C-383/23. sz. ügy, ILVA)

(2023/C 304/16)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Anklagemyndigheden

Alperes: ILVA S/A

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet (¹) 83. cikkének (4)–(6) bekezdésében foglalt „vállalkozás” fogalmát, mint az e rendelet (150) preambulumbekkezdésével és az Európai Unió Bíróságának az uniós versenyjoggal kapcsolatos ítélkezési gyakorlatával összefüggésben értelmezett EUMSZ 101. és EUMSZ 102. cikk értelmében vett vállalkozásét, és így a „vállalkozás” fogalma valamennyi jogalanyt magában foglalja, amely gazdasági tevékenységet folytat, a jogalany jogállásától és finanszírozásának módjától függetlenül?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (4)–(6) bekezdését, hogy a bíróság vállalkozással szembeni kiszabásakor annak a gazdasági egységnek a teljes éves világpiaci forgalmát kell figyelembe venni, amelynek a vállalkozás tagja, vagy csak magának a vállalkozásnak a teljes éves világpiaci forgalmát?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

2023. július 14-én benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

(C-442/23. sz. ügy)

(2023/C 304/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Alperesek: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg teljes egészében az (EU) 2018/841 rendeletnek a hatály, a jelentéstételi és a megfelelési szabályok egyszerűsítése, és a 2030-ra vonatkozó tagállami célértékek meghatározása, valamint az (EU) 2018/1999 rendeletnek a nyomon követés, a jelentéstétel, az előrehaladásra vonatkozó nyomon követés és a felülvizsgálat javítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2023. április 19-i (EU) 2023/839 európai parlamenti és tanácsi rendeletet⁽¹⁾;
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Lengyelország az alábbi jogalapokat hozza fel a megtámadott 2023/839 rendelettel szemben:

- 1) Az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése c) pontjának megsértésére alapított jogalap

Lengyelország megítélése szerint az alperes intézmények megsértették EUMSZ 192. cikk (2) bekezdésének c) pontját, mivel a megtámadott rendeletet nem a Szerződés említett rendelkezése alapján fogadták el, amely egyhangúságot követel meg a Tanácson belül, jöllehet a megtámadott rendelet jelentős mértékben érinti a tagállamok valamelyikének különböző energiaforrások közötti választását és energiaellátásának általános szerkezetét.

- 2) Az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése b) pontja harmadik franciabekezdésének megsértésére alapított jogalap

Lengyelország megítélése szerint az alperes intézmények megsértették az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése b) pontjának harmadik franciabekezdését, mivel nem a Szerződés említett rendelkezése alapján fogadták el a megtámadott rendeletet, amely egyhangúságot követel meg a Tanácson belül, jöllehet a megtámadott rendelet érinti a tagállamokban a földhasználatot.

- 3) Az EUSZ 4. cikk (1) bekezdésének és az EUSZ 5. cikk (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

Lengyelország véleménye szerint az alperes intézmények megsértették a hatáskör-átruházás elvét, mivel a megtámadott rendelet olyan kötelezettségvállalásokat és célértékeket határoz meg, amelyek jelentős mértékben beavatkoznak az erdőgazdálkodás módszereibe a tagállamokban, miközben a Szerződések nem ruháznak hatáskört az Európai Unióra az erdészet területén.

- 4) Az EUMSZ 191. cikk (2) bekezdésével összefüggésben az arányosság elvének (EUMSZ 5. cikk (4) bekezdése) és a tagállamok egyenlőségére vonatkozó elvnek (EUMSZ 4. cikk (2) bekezdése) a megsértésére alapított jogalap

Lengyelország úgy véli, hogy a megtámadott rendelet elfogadásával az alperes intézmények megsértették az arányosság elvét, a tagállamok egyenlőségének elvét, és nem vették kellő mértékben figyelembe az Unió különböző régióinak helyzetében mutatkozó különbségeket. A LULUCF-ágazatban az üvegházhatásúgáz-kibocsátásra és -elnyelésre vonatkozó kötelezettségvállalások és célértékek Lengyelország általi teljesítése negatív és súlyos társadalmi-gazdasági és pénzügyi következményekkel járhat. Ezenkívül a megtámadott rendelet indokolatlan aránytalanságot hoz létre a kötelezettségvállalások és célértékek szintjén a különböző tagállamok között.

- 5) A megtámadott rendelet hatásának megfelelő vizsgálatára vonatkozó kötelezettség megsértésére és a 191. cikk (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

Lengyelország szerint az alperes intézmények megsértették a megfelelő hatásvizsgálat benyújtására vonatkozó kötelezettséget, mivel a rendelettervezetet kísérő hatásvizsgálat alapvető hiányosságokat mutat a rendeletben meghatározott kötelezettségvállalásoknak és célértékeknek az egyes tagállamokra gyakorolt hatását illetően. Ugyanakkor nem vették kellő mértékben figyelembe a rendelkezésre álló tudományos és műszaki adatokat, az Unió különböző régióinak környezeti feltételeit, a beavatkozás, illetve a be nem avatkozás lehetséges hasznait és költségeit, valamint az Unió egészének gazdasági és társadalmi fejlődését, valamint régióinak kiegyensúlyozott fejlődését, ami sérti az EUMSZ 191. cikk (3) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2023. L 107., 1. o.