



C/2024/6410

2024.11.4.

**Az Amtsgericht Arnsberg (Németország) által 2024. július 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal
iránti kérelem – Brillen Rottler GmbH & Co. KG kontra TC**

(C-526/24. sz. ügy, Brillen Rottler)

(C/2024/6410)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Arnsberg

Az alapeljárás felei

Felperes: Brillen Rottler GmbH & Co. KG

Alperes: TC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet ⁽¹⁾ (GDPR) 12. cikke (5) bekezdésének második mondatát, hogy az érintettnek az adatkezelőhöz intézett, tájékoztatás iránti első kérelme nem lehet túlzó?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 12. cikke (5) bekezdésének második mondatát, hogy az adatkezelő megtagadhatja az érintett tájékoztatás iránti kérelmét, ha az érintett a tájékoztatás iránti kérelmet arra kívánja felhasználni, hogy kártérítési igényt provokáljon ki az adatkezelővel szemben?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 12. cikke (5) bekezdésének második mondatát, hogy az érintettre vonatkozó, nyilvánosan hozzáférhető információk, amelyekből arra lehet következtetni, hogy az érintett jelentős számú adatvédelmi jogsértés vonatkozásában kártérítési igényt érvényesít az adatkezelőkkel szemben, indokolhatják a tájékoztatás megtagadását?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 4. cikkének 2. pontját, hogy az érintettnek az adatkezelőhöz intézett, a GDPR 15. cikkének (1) bekezdése alapján történő tájékoztatás iránti kérelme és/vagy az erre a kérelemre adott válasz a GDPR 4. cikkének 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 82. cikkének (1) bekezdését a GDPR (146) preambulumbekkezdésének első mondatára tekintettel, hogy csak azt a kárt kell megtéríteni, amely az érintettnél az adatkezelés következtében keletkezik, illetve keletkezett? Ez azt jelenti-e, hogy – az érintettet ért kár tekintetében az ok-okozati összefüggés fennállását feltételezve – a GDPR 82. cikkének (1) bekezdése szerinti kártérítési igényhez szükséges, hogy sor kerüljön az érintett személyes adatainak a kezelésére?
- 6) Az ötödik kérdésre adott igenlő válasz esetén: ennek az lesz-e a következménye, hogy – az érintettet ért kár tekintetében az ok-okozati összefüggés fennállását feltételezve – az érintett nem jogosult a GDPR 82. cikk (1) bekezdése szerinti kártérítésre kizárólag a GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jogának megsértése alapján?
- 7) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 82. cikkének (1) bekezdését, hogy az adatkezelőnek az érintett tájékoztatás iránti kérelmével kapcsolatos, joggal való visszaélésre alapított kifogása az uniós jog fényében nem állhat abban, hogy az érintett kizárólag vagy többek között kártérítési igények érvényesítése céljából kezdeményezte a személyes adatainak a kezelését?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

- 8) Az ötödik és hatodik kérdésre nemleges válasz esetén: a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének megsértésével járó, az érintett személyes adatainak kezelésével kapcsolatos ellenőrzés elvesztése és/vagy bizonytalanság önmagában az érintettnek a GDPR 82. cikk (1) bekezdése értelmében vett nem vagyoni kárának minősül-e, vagy az további (objektív vagy szubjektív) korlátozást és/vagy az érintett (érzékeny) sérelmét is megkívánja-e?
-