

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

Atsakovė: Brussels Airlines

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies antrąjį sakinį reikia aiškinti taip, kad sąvoka „atstumas“ reiškia tik tiesioginį atstumą tarp išskridimo ir paskutinės paskirties vietos, kuris turi būti apskaičiuojamas taikant ortodrominio maršruto metodą, neatsižvelgiant į atstumą, faktiškai nuskristą konkrečiu atveju?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2016 m. lapkričio 10 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vupertalio miestas/Maria Elisabeth Bauer

(Byla C-569/16)

(2017/C 053/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Vupertalio miestas

Kita kasacinio proceso šalis: Maria Elisabeth Bauer

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų ⁽¹⁾ 7 straipsnį arba Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Pagrindinių teisių chartija) 31 straipsnio 2 dalį galiojant darbo santykiams mirusio darbuotojo įpėdiniui suteikiama teisė reikalauti finansinės kompensacijos už darbuotojui prieš mirtį priklausiusias minimalias kasmetines atostogas, kai pagal Federalinio atostogų įstatymo (*Bundesurlaubsgesetz*, toliau – *BUrlG*) 7 straipsnio 4 dalį, siejamą su Civilinio kodekso (*Bürgerliches Gesetzbuch*, toliau – *BGB*) 1922 straipsnio 1 dalimi, tokios galimybės nėra?

⁽¹⁾ OL L 299, p. 9.

2016 m. lapkričio 10 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Volker Willmeroth, TWI Technische Wartung und Instandsetzung Volker Willmeroth e. K. savininkas /Martina Broßonn

(Byla C-570/16)

(2017/C 053/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Volker Willmeroth, TWI Technische Wartung und Instandsetzung Volker Willmeroth e. K. savininkas

Kita kasacinio proceso šalis: Martina Broßonn

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų ⁽¹⁾ (toliau – Direktyva 2003/88/EB) 7 straipsnį arba Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Pagrindinių teisių chartija) 31 straipsnio 2 dalį galiojant darbo santykiams mirusio darbuotojo įpėdiniui suteikiama teisė reikalauti finansinės kompensacijos už darbuotojui prieš mirtį priklausiusias minimalias kasmetines atostogas, kai pagal Federalinio atostogų įstatymo (*Bundesurlaubsgesetz*, toliau – *BUrlG*) 7 straipsnio 4 dalį, siejamą su Civilinio kodekso (*Bürgerliches Gesetzbuch*, toliau – BGB) 1922 straipsnio 1 dalimi, tokios galimybės nėra?
2. Jei į pirmąjį klausimą bus atsakyta teigiamai:

Ar tai taikoma ir tuomet, kai darbo santykiai siejo du privačius asmenis?

⁽¹⁾ OL L 299, p. 9.

2016 m. lapkričio 14 d. *Verwaltungsgericht Berlin* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *INEOS Köln GmbH/Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-572/16)

(2017/C 053/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *INEOS Köln GmbH*

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB ⁽¹⁾, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB, 10a straipsnio reikalavimai ir 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimo, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (2011/278/ES ⁽²⁾), reikalavimams neprieštarauja valstybės narės teisės aktas, pagal kurį 2013–2020 m. prekybos laikotarpiui numatomas materialinis naikinamasis terminas, taikomas pavėluotai pateiktoms paraiškoms dėl nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo esamiems įrenginiams ir atmetama galimybė taisyti klaidas arba papildyti (neišsamią) informaciją paraiškoje, jei klaidos ar informacija buvo nustatytos tik pasibaigus valstybės narės nustatytam terminui?

⁽¹⁾ OL L 275, 2003, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631.

⁽²⁾ OL L 130, 2011, p. 1.