

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Petra Nünemann

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

2017 m. liepos 7 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Barbara Yvette Müller ir kt. / TUIfly GmbH

(Byla C-409/17)

(2018/C 285/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Barbara Yvette Müller, Stefanie Müller, Michelle Müller

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. liepos 17 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bially ir kt. / TUIfly GmbH

(Byla C-429/17)

(2018/C 285/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Bially ir kt.

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2018 m. balandžio 23 d. Arbeits- und Sozialgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mino Schuch-Ghannadan / Medizinische Universität Wien

(Byla C-274/18)

(2018/C 285/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Mino Schuch-Ghannadan

Atsakovas: Medizinische Universität Wien

Prejudiciniai klausimai

- I. Ar 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną⁽¹⁾ priede pateikto Bendrojo susitarimo 4 straipsnio 2 punkte įtvirtintą *pro rata temporis* principą, siejamą su 4 straipsnio 1 punkte įtvirtintu nediskriminavimo principu, reikia taikyti įstatymo nuostatai, pagal kurią Austrijos universiteto darbuotojos ar darbuotojo, kuri (-is) yra įdarbinta (-as) pagal trečiųjų šalių finansuojamus arba mokslinių tyrimų projektus, nepertraukiamai viena po kitos sudarytų darbo sutarčių bendra trukmė visą darbo laiką dirbančių darbuotojų atveju siekia 6 metus, o darbo ne visą darbo laiką atveju – 8 metus ir pagal kurią esant objektyviam pagrindui, visų pirma mokslinių tyrimų projektų ar publikacijų tęsimo ar užbaigimo tikslais, yra leidžiama dar vieną kartą darbo sutartį pratęsti visą darbo laiką dirbančių darbuotojų atveju bendrai iki 10 metų, o ne visą darbo laiką dirbančių darbuotojų atveju – bendrai iki 12 metų?
- II. Ar tokia įstatymo nuostata, kaip antai minima pirmajame prejudiciniame klausime, reiškia netiesioginę diskriminaciją dėl lyties, kaip tai suprantama pagal 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija) 2 straipsnio 1 dalies b punktą, jei tarp visų darbuotojų, kuriems taikoma ši įstatymo nuostata, moterų nuošimtis yra daug didesnis nei vyrų?
- III. Ar 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija)⁽²⁾ 19 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad moteris, kuri tokios įstatymo nuostatos, kaip antai minėtoji pirmajame prejudiciniame klausime, taikymo srityje teigia buvusi netiesiogiai diskriminuota dėl lyties, nes ne visą darbo laiką dirba daug daugiau moterų nei vyrų, privalo pagrįsti šį teiginį, ypač tai, kad statistiškai ši norma esą taikoma daugiausia moterims, nurodydama konkrečius statistinius skaičius arba konkrečias aplinkybes bei pateikdama tinkamus įrodymus?

⁽¹⁾ OL L 14, 1998, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 267.

⁽²⁾ OL L 204, 2006, p. 23.

2018 m. balandžio 25 d. *The Green Effort Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtų nutarties byloje T-794/17, *The Green Effort Ltd* / *Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba*

(Byla C-282/18 P)

(2018/C 285/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *The Green Effort Ltd*, atstovaujama *Rechtsanwalt A. Ziehm*

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti visą 2018 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) nutartį byloje T-794/17;