

2019 m. gegužės 6 d. Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție, PM, RO, SP, TQ/QN, UR, VS, WT, Autoritatea Națională pentru Turism, Agenția Națională de Administrare Fiscală, SC Euro Box Promotion SRL

(Byla C-357/19)

(2019/C 288/24)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėje byloje

Skundą pateikusias šalys: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție, PM, RO, SP, TQ

Atsakovai: QN, UR, VS, WT, Autoritatea Națională pentru Turism, Agenția Națională de Administrare Fiscală, SC Euro Box Promotion SRL

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalis, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 325 straipsnio 1 dalis, Konvencijos dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos, parengtos vadovaujantis Europos Sąjungos sutarties K.3 straipsniu, 1 straipsnio 1 dalies a ir b punktai bei 2 straipsnio 1 dalis ir teisinio saugumo principas turi būti aiškinami taip, kad jiems prieštarauja išorės teisminės institucijos, t. y. *Curtea Constituțională a României* (Rumunijos Konstitucinis Teismas), sprendimo dėl teisėjų kolegijos sudėties teisėtumo priėmimas, dėl kurio sudaromos sąlygos pateikti specialiuosius skundus dėl atitinkamu laikotarpiu priimtų įsiteisėjusių nuosprendžių?
2. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad jai prieštarauja pagal vidaus teisę privaloma išorės teisminės institucijos išvada dėl teisėjų kolegijos, kuriai priklauso vadovaujančias pareigas einantis teisėjas, kuris buvo paskirtas ne atsitiktine tvarka, o vadovaujantis skaidriomis, žinomomis ir šalių neginčytais taisyklėmis, taikomomis visoms šios kolegijos nagrinėjamos byloms, nepriklausomumo ir nešališkumo stokos?
3. Ar Sąjungos teisės viršenybė turi būti aiškinama taip, kad nacionalinis teismas gali netaikyti byloje dėl konstitucinio ginčo priimto Konstitucinio Teismo sprendimo, kuris yra privalomas pagal nacionalinę teisę?

2019 m. gegužės 7 d. Tribunalul Galați (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XU ir kt./SC Credit Europe Ipotecar IFN SA ir Credit Europe Bank.

(Byla C-364/19)

(2019/C 288/25)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Galați

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai (apeliantai): XU, YV, ZW, AY, BZ, CA, DB, EC

Atsakovės (apeliantės): SC Credit Europe Ipotecar IFN SA ir Credit Europe Bank.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 93/13/EEB⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 2 dalis, atsižvelgiant į jų aiškinimą Sprendime *Andrićiuć ir kt.* (byla C-186/16), turi būti aiškinamos taip, kad esant sąlygai dėl valiutos keitimo rizikos, atspindinčiai nacionalinės teisės nuostatą, nacionalinis teismas visų pirma turi išnagrinėti, ar aktualus direktyvos 1 straipsnio 2 dalyje nustatytas draudimas, ar visgi tai, ar veiklos vykdytojas laikėsi direktyvos 4 straipsnio 2 dalyje nustatytos pareigos pateikti informaciją, prieš tai neįvertinęs tos pačios direktyvos 1 straipsnio 2 dalies nuostatų?
2. Ar Direktyvos 93/13/EEB 1 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinamos taip, kad tuo atveju, kai nesilaikyta pareigos informuoti vartotoją, vykdytinos prieš sudarant paskolos sutartį, veiklos vykdytojas gali pasinaudoti direktyvos 1 straipsnio 2 dalies nuostatomis, kad sutarties sąlyga dėl valiutos keitimo rizikos, atspindinti nacionalinio įstatymo nuostatą, nebūtų vertinama nesąžiningumo atžvilgiu?

(¹) 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2019 m. gegužės 8 d. Verwaltungsgericht Schwerin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FD/Staatliches Amt für Landwirtschaft und Umwelt Mittleres Mecklenburg

(Byla C-365/19)

(2019/C 288/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Schwerin

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: FD