

**2021 m. gruodžio 28 d. *Fachverband Spielhallen eV* ir LM pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2021 m. spalio 22 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimtose nutartyse byloje T-510/20  
*Fachverband Spielhallen eV* ir LM / Europos Komisija**

**(Byla C-831/21 P)**

(2022/C 198/26)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantai: *Fachverband Spielhallen eV*, LM, atstovaujami *Rechtsanwälte A. Bartosch* ir *R. Schmidt*

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika

### Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį byloje T-510/20;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;
- atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vienintelis apeliantų nurodomas apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

Jie tvirtina, kad Bendrasis Teismas atmetė byloje T-510/20 pareikštą ieškinį tik dėl to, kad nagrinėjama priemonė negalėjo suteikti jokio ekonominio pranašumo, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Vis dėlto pagal suformuotą Sąjungos jurisprudenciją mokesčių srityje pranašumo ir atrankinio pobūdžio kriterijai visada turi būti vertinami kartu. Siekiant konstatuoti atrankinį pobūdį, prieš tai visada reikia apibrėžti, kas yra įprasta apmokestinimo schema. Be šio apibrėžimo neįmanoma nustatyti, ar egzistuoja ekonominis pranašumas. Bendrasis Teismas neišnagrinėjo įprastos apmokestinimo schemos, todėl negalėjo padaryti išvados, kad nagrinėjama priemonė nesuteikia jokio ekonominio pranašumo. Taigi, skundžiamoje nutartyje padaryta grubi teisės klaida.

**2022 m. sausio 7 d. *Amtsgericht München* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
*HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG / Müller  
Rechtsanwaltsgesellschaft mbH***

**(Byla C-17/22)**

(2022/C 198/27)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Amtsgericht München*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG*

Atsakovė: *Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH*

**Prejudiciniai klausimai**

1. a) Ar aiškinant Bendrojo duomenų apsaugos reglamento <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus darytina išvada, kad pakanka vien dalyvauti viešojoje ūkinėje bendrijoje (vokiečių k. *Publikumspersonengesellschaft*) kaip ne asmeniškai ir tik labai ribotai atsakančiam [už bendrijos išpareigojimus] ir vadovujančių funkcijų neatliekančiam nariui tam, kad būtų galima pagrįsti „teisėtą interesą“ gauti informaciją apie visus netiesiogiai per patikėtinį dalyvaujančius narius, jų kontaktinius duomenis ir jiems priklausančias viešosios ūkinės bendrijos kapitalo dalis ir atitinkamą sutartinį išpareigojimą kildinti iš bendrijos steigimo sutarties?
  - b) Ar tokiais aplinkybėmis teisėtas interesas reiškia tik galimybę gauti iš bendrijos informaciją apie tuos netiesiogiai dalyvaujančius narius, kurių atsakomybė [už bendrijos išpareigojimus] nėra labai ribota ir kuriems priklauso minimali bendrijos kapitalo dalis, kuri bent potencialiai leidžia daryti įtaka bendrijos likimui?
2. a) Ar tam, kad naudojantis tokia neribota teise (1a punktas) būtų išvengta galimo piktnaudžiavimo teise, arba būtų galima taikyti ribotos teisės į informaciją apribojimo išimtį (1b punktas), pakanka ketinimo užmegzti kontaktą su kitais ūkinės bendrijos nariais siekiant su jais susipažinti, apsiukeisti nuomonėmis arba derėtis dėl jiems priklausančių bendrijos kapitalo dalių nupirkimo,
  - b) O gal interesas gauti informaciją tampa reikšmingas tik tuomet, kai perduoti duomenis reikalaujama išreiškiant aiškų ketinimą užmegzti kontaktą su kitais ūkinės bendrijos nariais tam, kad dėl konkrečiai nurodytų priežasčių, dėl kurių bendrijos nariai turi išreikšti valią priimdami sprendimus, jų būtų galima prašyti koordinuoti veiksmus?

<sup>(1)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

**2022 m. sausio 7 d. Amtsgericht München (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG / WealthCap Photovoltaik  
1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH**

(Byla C-18/22)

(2022/C 198/28)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht München

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

Atsakovės: WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. a) Ar aiškinant Bendrojo duomenų apsaugos reglamento <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus darytina išvada, kad pakanka vien dalyvauti viešojoje ūkinėje bendrijoje (vokiečių k. *Publikumspersonengesellschaft*) kaip ne asmeniškai ir tik labai ribotai atsakančiam [už bendrijos išpareigojimus] ir vadovujančių funkcijų neatliekančiam nariui tam, kad būtų galima pagrįsti „teisėtą interesą“ gauti informaciją apie visus netiesiogiai per patikėtinį dalyvaujančius narius, jų kontaktinius duomenis ir jiems priklausančias viešosios ūkinės bendrijos kapitalo dalis ir atitinkamą sutartinį išpareigojimą kildinti iš bendrijos steigimo sutarties?
  - b) Ar tokiais aplinkybėmis teisėtas interesas reiškia tik galimybę gauti iš bendrijos informaciją apie tuos netiesiogiai dalyvaujančius narius, kurių atsakomybė [už bendrijos išpareigojimus] nėra labai ribota ir kuriems priklauso minimali bendrijos kapitalo dalis, kuri bent potencialiai leidžia daryti įtaka bendrijos likimui?