

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar aiškinant Bendrojo duomenų apsaugos reglamento ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus darytina išvada, kad pakanka vien dalyvauti viešojoje ūkinėje bendrijoje (vokiečių k. *Publikumspersonengesellschaft*) kaip ne asmeniškai ir tik labai ribotai atsakančiam [už bendrijos išpareigojimus] ir vadovujančių funkcijų neatliekančiam nariui tam, kad būtų galima pagrįsti „teisėtą interesą“ gauti informaciją apie visus netiesiogiai per patikėtinį dalyvaujančius narius, jų kontaktinius duomenis ir jiems priklausančias viešosios ūkinės bendrijos kapitalo dalis ir atitinkamą sutartinį išpareigojimą kildinti iš bendrijos steigimo sutarties?
 - b) Ar tokiomis aplinkybėmis teisėtas interesas reiškia tik galimybę gauti iš bendrijos informaciją apie tuos netiesiogiai dalyvaujančius narius, kurių atsakomybė [už bendrijos išpareigojimus] nėra labai ribota ir kuriems priklauso minimali bendrijos kapitalo dalis, kuri bent potencialiai leidžia daryti įtaka bendrijos likimui?
2. a) Ar tam, kad naudojantis tokia neribota teise (1a punktas) būtų išvengta galimo piktnaudžiavimo teise, arba būtų galima taikyti ribotos teisės į informaciją apribojimo išimtį (1b punktas), pakanka ketinimo užmegzti kontaktą su kitais ūkinės bendrijos nariais siekiant su jais susipažinti, apsikeisti nuomonėmis arba derėtis dėl jiems priklausančių bendrijos kapitalo dalių nupirkimo,
 - b) O gal interesas gauti informaciją tampa reikšmingas tik tuomet, kai perduoti duomenis reikalaujama išreiškiant aiškų ketinimą užmegzti kontaktą su kitais ūkinės bendrijos nariais tam, kad dėl konkrečiai nurodytų priežasčių, dėl kurių bendrijos nariai turi išreikšti valią priimdami sprendimus, jų būtų galima prašyti koordinuoti veiksmus?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

**2022 m. sausio 7 d. Amtsgericht München (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG / WealthCap Photovoltaik
1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH**

(Byla C-18/22)

(2022/C 198/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

Atsakovės: WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar aiškinant Bendrojo duomenų apsaugos reglamento ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus darytina išvada, kad pakanka vien dalyvauti viešojoje ūkinėje bendrijoje (vokiečių k. *Publikumspersonengesellschaft*) kaip ne asmeniškai ir tik labai ribotai atsakančiam [už bendrijos išpareigojimus] ir vadovujančių funkcijų neatliekančiam nariui tam, kad būtų galima pagrįsti „teisėtą interesą“ gauti informaciją apie visus netiesiogiai per patikėtinį dalyvaujančius narius, jų kontaktinius duomenis ir jiems priklausančias viešosios ūkinės bendrijos kapitalo dalis ir atitinkamą sutartinį išpareigojimą kildinti iš bendrijos steigimo sutarties?
 - b) Ar tokiomis aplinkybėmis teisėtas interesas reiškia tik galimybę gauti iš bendrijos informaciją apie tuos netiesiogiai dalyvaujančius narius, kurių atsakomybė [už bendrijos išpareigojimus] nėra labai ribota ir kuriems priklauso minimali bendrijos kapitalo dalis, kuri bent potencialiai leidžia daryti įtaka bendrijos likimui?

2. a) Ar tam, kad naudojantis tokia neribota teise (1a punktas) būtų išvengta galimo piktnaudžiavimo teise, arba būtų galima taikyti ribotos teisės į informaciją apribojimo išimtį (1b punktas), pakanka ketinimo užmegzti kontaktą su kitais ūkinės bendrijos nariais siekiant su jais susipažinti, apsikeisti nuomonėmis arba derėtis dėl jiems priklausančių bendrijos kapitalo dalių nupirkimo,
- b) O gal interesas gauti informaciją tampa reikšmingas tik tuomet, kai perduoti duomenis reikalaujama išreiškiant aiškų ketinimą užmegzti kontaktą su kitais ūkinės bendrijos nariais tam, kad dėl konkrečiai nurodytų priežasčių, dėl kurių bendrijos nariai turi išreikšti valią priimdami sprendimus, jų būtų galima prašyti koordinuoti veiksmus?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2022 m. sausio 7 d. Sąd Okręgowy w Opolu (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OP

(Byla C-21/22)

(2022/C 198/29)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Opolu

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: OP

Kita proceso šalis: Notariusz Justyna Gawlica

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo (¹) 22 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad asmuo, kuris nėra Europos Sąjungos pilietis, taip pat turi galimybę kaip visus su paveldėjimu susijusius klausimus reglamentuojančią teisę pasirinkti savo pilietybės valstybės teisę?
2. Ar Reglamento Nr. 650/2012 75 straipsnis, siejamas su 22 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai dvišalėje sutartyje tarp valstybės narės ir trečiosios šalies nereglamentuojamas paveldėjimui taikytinos teisės pasirinkimas, bet nurodoma paveldėjimui taikytina teisė, tokios trečiosios šalies pilietis, gyvenantis valstybėje narėje, su kuria sudaryta dvišalė sutartis, gali pasirinkti taikytiną teisę?

(¹) OL L 201, 2012, p. 107.

2022 m. sausio 7 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T. S.A. / Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

(Byla C-22/22)

(2022/C 198/30)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy