

**2023 m. gegužės 24 d. Tribunale di Lecce (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ED / Ministero dell'Istruzione e del Merito, Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS)**

**(Byla C-322/23, Lufoni <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 304/11)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Lecce

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: ED

Atsakovai: Švietimo, universitetų ir mokslo ministerija (MIUR), Nacionalinė socialinės apsaugos įstaiga (INPS)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal Direktyvos 1999/70/EB <sup>(2)</sup> (Bendrojo susitarimo) 4 punktą draudžiamos nacionalinės teisės normos (kaip *Decreto legislativo n. 297/1994* (Įstatyminis dekretas Nr. 297/1994) 485 ir 489 straipsniai, *Legge n. 124/99* (Įstatymas Nr. 124/99) 11 straipsnio 14 dalis ir *Decreto del Presidente della Repubblica n. 399/88* (Respublikos Prezidento dekretas Nr. 399/88) 4 straipsnio 3 dalis), kuriose numatyta, kad nustatant darbo stažą priėmimo į nuolatinę tarnybą momentu, remiantis minėta 11 straipsnio 14 dalimi, visiškai įskaitomi tik pirmieji ketveri tarnybos metai, kiti du trečdaliai bet kokio vėlesnio laikotarpio įskaitomi teisiniais ir ekonominiais sumetimais, o likęs vienas trečdalis tokio laikotarpio – vien ekonominiais sumetimais ir tik sukaupus tam tikrą darbo stažą, numatytą Respublikos Prezidento dekreto Nr. 399/88 4 straipsnio 3 dalyje?
2. Bet kuriuo atveju, ar nacionalinis teismas, vertindamas, ar yra diskriminacija, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 99/70/EB [Bendrojo susitarimo] 4 punktą, turi atsižvelgti tik į iki paskyrimo dienos įgytą darbo stažą, pripažintą įdarbinimo nuolatiniu darbuotoju momentu, ar, priešingai, taikytini visi kiti teisės aktai, kuriais reglamentuojamas minėtas darbo stažo nustatymas, taigi ir teisės normas, kuriose numatyta, kad vėlesniais laikotarpiais po paskyrimo į nuolatinę pareigą turi būti įskaičiuojamas visas tarnybos laikotarpis tik ekonominiais sumetimais?

<sup>(1)</sup> Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

<sup>(2)</sup> 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotus sutartis (OL L 175, 1999, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

**2023 m. gegužės 25 d. Sofijski rayonen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Inspektorat kam Visshia sadeben savet**

**(Byla C-332/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet)**

(2023/C 304/12)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sofijski rayonen sad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Inspektorat kam Visshia sadeben savet

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar [ESS] 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad savaimė arba tam tikromis aplinkybėmis pažeidžiama valstybių narių pareiga užtikrinti veiksmingas nepriklausomos teisminės peržiūros priemonės, jei institucijos, galinčios skirti drausmines nuobaudas teisėjams ir turinčios įgaliojimus rinkti duomenis apie jų turtą, funkcijos pratęsimas neribotam laikui pasibaigus Konstitucijoje nustatyta šios institucijos kadencijai? Jei toks šių įgaliojimų pratęsimas yra leistinas, tai kokiomis sąlygomis?
2. Ar Reglamento (ES) 2016/679 <...> (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad banko paslapties atskleidimas siekiant patikrinti teisėjų ir prokurorų turtą, apie kurį vėliau paskelbiama viešai, yra veikla, nepatenkanti į Sąjungos teisės taikymo sritį? Ar atsakymas yra priešingas, jei ši veikla taip pat apima duomenų, susijusių su teisėjų ir prokurorų šeimos nariais, kurie patys nėra teisėjai ir prokurorai, atskleidimą?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta, kad Sąjungos teisė taikoma, ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 4 straipsnio 7 punktas turi būti aiškinamas taip, kad teisminė institucija, leidžianti kitai valdžios institucijai prieigą prie duomenų, susijusių su teisėju ir prokurorų bei jų šeimos narių banko sąskaitų likučiais, nustato asmens duomenų tvarkymo tikslus ar priemones ir todėl yra tokių „duomenų valdytoja“?
4. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta, kad Sąjungos teisė taikoma, o į trečiąjį klausimą – neigiamai, ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 51 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisminė institucija, leidžianti kitai valdžios institucijai prieigą prie duomenų, susijusių su teisėju, prokurorų ir jų šeimos narių banko sąskaitų likučiais, yra atsakinga už šio reglamento [taikymo] stebėseną ir todėl laikytina „priežiūros institucija“ šių duomenų atžvilgiu?
5. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta, kad Sąjungos teisė taikoma, o į trečiąjį arba ketvirtąjį klausimą – taip pat teigiamai, ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 32 straipsnio 1 dalies b punktas arba 57 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad teisminė institucija, leidžianti kitai valstybės institucijai prieigą prie duomenų, susijusių su teisėju ir prokurorų bei jų šeimos narių banko sąskaitų likučiais, esant duomenų apie asmens duomenų pažeidimą, kurį praeityje padarė institucija, kuriai turi būti leidžiama tokia prieiga, privalo gauti informaciją apie priemones, kurių buvo imtasi šioms duomenims apsaugoti, ir atsižvelgti į šių priemonių tinkamumą priimant sprendimą leisti prieigą?
6. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta, kad Sąjungos teisė taikoma, ar, nepriklausomai nuo atsakymų į trečiąjį ir ketvirtąjį klausimus, Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 79 straipsnio 1 dalis, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad jei valstybės narės nacionalinės teisės aktuose nustatyta, kad tam tikrų kategorijų duomenys gali būti atskleisti tik gavus teismo leidimą, kompetentingas teismas privalo savo iniciatyva suteikti teisinę apsaugą asmenims, kurių duomenys atskleidžiami, reikalaujamas, kad valdžios institucija, kuri prašė leisti prieigą prie duomenų ir kuri, kaip žinoma, praeityje yra pažeidusi asmens duomenų apsaugos reikalavimus, pateiktą informaciją apie priemones, kurių ėmėsi pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 33 straipsnio 3 dalies d punktą, ir jų veiksmingą taikymą?

<sup>(1)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016, p. 1).

**2023 m. gegužės 30 d. Sofijski gradski sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš M.S.S. ir kt.**

**(Byla C-338/23, Bravchev <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 304/13)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sofijski gradski sad