

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 24. maijā iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) — *T-Mobile Austria GmbH/Telekom-Control-Kommission*

(Lieta C-282/13)

(2013/C 260/35)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamatlietā

Prasītāja: *T-Mobile Austria GmbH*

Atbildētāja: *Telekom-Control-Kommission*

Ieinteresētās lietas dalībnieces: *Hutchison 3 G Austria Holdings GmbH*, *Hutchinson 3G Austria GmbH*, *Orange Austria Telecommunication GmbH*, *Stubai SCA*, *Orange Belgium SA*, *A1 Telekom Austria AG*

Cita lieta dalībniece: *Bundesministerin für Verkehr, Innovation und Technologie*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīvas 2002/21/EK⁽¹⁾ par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (Pamatdirektīva) 4. un 9.b pants un Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīvas 2002/20/EK⁽²⁾ par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu (atļauju izsniegšanas direktīva) 5. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem valsts procedūrā atbilstoši Atļauju izsniegšanas direktīvas 5. panta 6. punktam konkurentam tiek piešķirts uzņēmuma, kuru ir ietekmējis valsts pārvaldes iestādes lēmums, statuss Pamatdirektīvas 4. panta 1. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ OV L 108, 33. lpp.

⁽²⁾ OV L 108, 21. lpp., kurā grozījumi izdarīti ar 2009. gada 25. novembra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/140/EK, ar ko izdara grozījumus Direktīvā 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem, Direktīvā 2002/19/EK par piekļuvi elektronisko komunikāciju tīkliem un ar tiem saistītām iekārtām un to savstarpēju savienojumu un Direktīvā 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu, OV L 337, 37. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 29. maijā iesniedza *Finanzgericht München* (Vācija) — *Data I/O GmbH/Hauptzollamt München*

(Lieta C-297/13)

(2013/C 260/36)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht München

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Data I/O GmbH*

Atbildētāja: *Hauptzollamt München*

Prejudiciālais jautājums

Vai kombinētās nomenklatūras XVI sadaļas⁽¹⁾ 2. piezīmes a) punkts ir interpretējams tādējādi, ka prece, kas atbilst gan nosacījumiem, lai to varētu klasificēt kā daļu kombinētās nomenklatūras pozīcijas 8473 izpratnē, gan arī nosacījumiem, lai to varētu klasificēt kādā citā 84. vai 85. nodaļas pozīcijā kā atsevišķu preci, ir jāklasificē šajā citā pozīcijā, jo kombinētās nomenklatūras pozīcijai 8473 nav dodama priekšroka salīdzinājumā ar pārējām kombinētās nomenklatūras 84. un 85. nodaļā ietvertajām pozīcijām?

⁽¹⁾ Padomes 1987. gada 23. jūlija Regula (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 256, 1. lpp., kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2001. gada 6. augusta Regulu (EK) Nr. 2031/2001 (OV L 279, 1. lpp.), 2002. gada 1. augusta Regulu Nr. 1832/2002 (OV L 290, 1. lpp.), 2003. gada 11. septembra Regulu Nr. 1789/2003 (OV L 281, 1. lpp.) un 2004. gada 7. septembra Regulu Nr. 1810/2004 (OV L 327, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 6. jūnijā iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) — *Novo Nordisk Pharma GmbH/Corinna Silber*

(Lieta C-310/13)

(2013/C 260/37)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Atbildētāja un "Revision" sūdzības iesniedzēja: *Novo Nordisk Pharma GmbH*

Prasītāja un atbildētāja "Revision" tiesvedībā: *Corinna Silber*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 85/374/EEK⁽¹⁾ 13. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka atbildības par ārstniecības līdzekļu drošumu nozari Vācijā kā "īpašu atbildības sistēmu" šī direktīva vispārīgi neietekmē un līdz ar to valsts tiesiskās atbildības par ārstniecības līdzekļu drošumu sistēmu var turpināt attīstīt, vai arī šis tiesiskais regulējums ir jāsaprot tādējādi, ka direktīvas paziņošanas brīdī (1985. gada 30. jūlijs) pastāvošo tiesiskās atbildības par ārstniecības līdzekļu [drošumu] normu sastāvs nedrīkst tikt paplašināts?

⁽¹⁾ Padomes 1985. gada 25. jūlija Direktīva 85/374/EEK par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz atbildību par produktiem ar trūkumiem (OV L 210, 29. lpp.).