

— atlikt lēmuma pieņemšanu jautājumā par *Carpatair* un *AITTV* tiesāšanās izdevumiem, ja lieta tiek nosūtīta Vispārējai tiesai, vai – ja Tiesa to aizstās ar savu spriedumu – piespriet *Carpatair* segt savus un atlidzināt *AITTV* tiesāšanās izdevumus pirmajā instancē un apelācijas tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējās tiesas spriedums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

Pirmais pamats – esot pieļauta tiesību kļūda, atzīstot *Carpatair* prasību par nepieņemamu, lai gan apstrīdētie līgumi to nav “būtiski ietekmējuši”.

Otrais pamats – esot pieļauta tiesību kļūda, secinot, ka līgumi bija selektīvi.

Trešais pamats – esot pieļauta tiesību kļūda, noraidot *ex ante* vērtējuma pieņemamību.

Ceturtais pamats – neesot ņemti vērā nozīmīgi apsvērumi (piemēram, atzīstot, ka *Oxera* ziņojumam “nav nozīmes”).

Piektais pamats – neesot pienācīgi ņemti vērā pierādījumi, kurus iesniegusi Komisija, Wizz un *AITTV* un kuri attiecas uz patiesas konkurences neesamību Wizz un *Carpatair* starpā, kad līgumi tika noslēgti.

(¹) Komisijas Lēmums (ES) 2021/1428 (2020. gada 24. februāris) par valsts atbalstu SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011), ko Rumānija sniegusi Timișoaras starptautiskajai lidostai – Wizz Air (OV 2021, L 308, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 18. aprīlī iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – VP/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Lieta C-247/23, Deldits (¹))

(2023/C 235/23)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja puse: VP

Atbildētāja: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Vispārīgās datu aizsardzības regulas (²) 16. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka iestādei, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir atbildīga par reģistriem, saistībā ar attiecīgās personas tiesību īstenošanu ir pienākums labot iestādes reģistrētos personas datus par šīs personas dzimumu, ja šie dati ir mainījušies pēc to ievadīšanas reģistrā un šī iemesla dēļ neatbilst Vispārīgās datu aizsardzības regulas 5. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam precizitātes principam?
- 2) Ja uz pirmo prejudiciālo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai Vispārīgās datu aizsardzības regulas 16. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka personai, kas lūdz labot datus par savu dzimumu, ir pienākums iesniegt pierādījumus, lai pamatotu savu lūgumu labot datus?
- 3) Ja uz otro prejudiciālo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai Vispārīgās datu aizsardzības regulas 16. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pieteikuma iesniedzējam ir pienākums pierādīt, ka tam ir veikta dzimuma maiņas operācija?

(¹) Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).