

**Samenvatting**

Het Duitse justitiële stelsel, dat wordt gekenmerkt door de belangrijke rol van de deelstaten in de rechtsbedeling, blijft bogen op een zeer hoog niveau van gepercipieerde rechterlijke onafhankelijkheid. Er is een wetgevingsvoorstel in behandeling om de zelden gebruikte bevoegdheid van de ministers van Justitie om de openbare aanklagers in individuele gevallen instructies te geven, in het licht van de jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie te beperken. Er zijn besprekingen aan de gang over de selectiecriteria voor bepaalde voorzittende rechters bij de federale rechtbanken na enkele uitingen van kritiek door rechters op de voorgestelde schrapping van de ervaringsvereisten. De instelling van de extra posten voor rechters en openbare aanklagers in het kader van het “Pact voor de rechtsstaat” van 2019 vordert. Zoals in het verslag over de rechtsstaat 2020 wordt opgemerkt, blijven er langetermijnproblemen bestaan met betrekking tot de aanwerving van magistraten, mede in het licht van de komende pensioneringsgolven van rechters. Er zijn initiatieven om de digitalisering van justitie verder te verbeteren. In verschillende deelstaten worden gespecialiseerde handelsrechtbanken opgericht die zich richten op internationale zaken en die in het Engels kunnen werken. Het justitiële stelsel blijft efficiënt werken en vertoont verbeteringen wat betreft de efficiëntie in bestuursrechtelijke zaken.

De strategische aanpak van corruptiepreventie kende verdere positieve ontwikkelingen, ter aanvulling van het reeds bestaande kader voor corruptiebestrijding. Duitsland moderniseert zijn strategisch kader voor de preventie van corruptie bij de federale overheid. Een nieuwe wet voert een lobbyregister in tegen januari 2022, waarbij echter niet is voorzien in een “wetgevingsvoetafdruk”. Er blijven tekortkomingen bestaan in de regelgeving betreffende de nevenactiviteiten van parlementsleden en in de regels inzake de openbaarmaking van vermogens, hoewel aan enkele verbeteringen wordt gewerkt. De regels voor de financiering van politieke partijen vertonen enkele juridische lacunes, onder meer wat sponsoring betreft, terwijl de maxima voor donaties te hoog worden geacht. De financiële schade van corruptie is aanzienlijk gedaald, waarbij de klassieke omkoping in contanten is afgenomen. Andere vormen van niet-geldelijke omkoping zoals gratis toegangskaartjes voor evenementen en mogelijke ongepaste beïnvloeding via privédiners voor het bedrijfsleven en de politiek, komen in het vizier. Duitsland loopt wereldwijd voorop bij de vervolging van individuen die zich schuldig maken aan buitenlandse omkoping, maar er is geen wettelijke bepaling voor de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ondernemingen.

Duitsland beschikt over een goed functionerend regelgevingskader inzake mediavrijheid en -pluriformiteit. In het kader van de omzetting van de herziene richtlijn audiovisuele mediadiensten is het Duitse mediarechtskader geactualiseerd, met name door middel van het federale mediaverdrag (*Medienstaatsvertrag*), dat in november 2020 in werking is getreden. De mate van onafhankelijkheid van de media en de betrokken regelgevende instanties blijft hoog. De Duitse wetgeving garandeert een goede mate van transparantie van de media-eigendom. Ondanks een solide wettelijk kader blijft de fysieke veiligheid van journalisten, met name bij het verslaan van protesten, een belangrijk punt van zorg. In dit verband werd 2020 gekenmerkt door een aanzienlijk aantal geregistreerde gevallen van agressie tegen journalisten.

Het systeem van controles en waarborgen heeft een actieve rol gespeeld tijdens de COVID-19-pandemie. De beperkende maatregelen zijn in de eerste plaats genomen door de regeringen van de deelstaten op basis van de wet ter bescherming tegen infecties, die herhaaldelijk is gewijzigd, onder meer in november 2020 om het toezicht door het federale parlement te vergroten. Deze maatregelen zijn onderworpen aan een uitgebreide rechterlijke toetsing. Er is enige bezorgdheid geuit over een bredere tendens van kortere raadplegingstermijnen voor belanghebbenden. Op 9 juni 2021 heeft de Commissie een inbreukprocedure tegen Duitsland ingeleid wegens schending van het beginsel van voorrang van het Unierecht in verband met het arrest van het federaal grondwettelijk hof van 5 mei 2020. Het maatschappelijk middenveld profiteert nog steeds van een solide kader, maar wordt geconfronteerd met onzekerheid over de belastingvrije status van non-profitorganisaties. Volgens belanghebbenden kan de bezorgdheid over het verlies van deze status ertoe leiden dat zij afzien van het innemen van standpunten over potentieel gevoelige kwesties.

# Justitieel stelsel

Het stelsel van rechtbanken in Duitsland is federaal gestructureerd. De rechtsmacht wordt uitgeoefend door de federale rechtbanken en door de rechtbanken van de 16 deelstaten (*Länder*). Het grootste deel van de bevoegdheden en de werklast met betrekking tot de rechtsbedeling ligt bij de deelstaten*[[1]](#footnote-2)*. De gerechtelijke structuur is verdeeld tussen de gewone rechtbanken (civielrechtelijke en strafzaken) en gespecialiseerde rechtbanken (administratieve rechtbanken, financiële rechtbanken, arbeidsrechtbanken en sociale rechtbanken). De benoeming van rechters en aanklagers, behalve voor de federale rechtbanken en de procureur-generaal bij het federale hof van justitie, valt binnen de bevoegdheid van de deelstaten. De details van de benoemingsprocedures verschillen tussen de deelstaten, maar de belangrijkste elementen, met name het verdienstebeginsel[[2]](#footnote-3), zijn wel overal dezelfde, evenals de rechterlijke toetsing van de procedure en de beslissing betreffende de benoeming. Voor de federale rechtbanken selecteert het selectiecomité (*Richterwahlausschuss*) de rechters die worden benoemd door de uitvoerende macht, en de raden van rechters (*Präsidialräte*) van de relevante rechtbanken moeten tijdens deze procedure worden geraadpleegd[[3]](#footnote-4). Er zijn momenteel 638 lokale rechtbanken, 115 regionale rechtbanken en 24 hogere regionale rechtbanken, alsmede 51 administratieve rechtbanken en 15 hogere administratieve rechtbanken in de 16 deelstaten[[4]](#footnote-5). Er zijn vijf federale rechtbanken: het federaal hof van justitie, de federale administratieve rechtbank, de federale rechtbank in belastingzaken, de federale arbeidsrechtbank en de federale rechtbank in sociale zaken. Grondwettelijke toetsing wordt gewaarborgd door het federaal grondwettelijk hof en door de grondwettelijke hoven van de deelstaten. Het Openbaar Ministerie maakt in Duitsland deel uit van de uitvoerende macht, op federaal niveau met de procureur-generaal in het federaal hof van justitie. Op het niveau van de deelstaten heeft elke deelstaat zijn eigen Openbaar Ministerie. Duitsland neemt deel aan het Europees Openbaar Ministerie. Er zijn 27 regionale balies in Duitsland[[5]](#footnote-6), die zijn georganiseerd onder de koepel van de Duitse federale balies

## Onafhankelijkheid

**De mate waarin de rechterlijke macht als onafhankelijk wordt gezien, blijft hoog.** In totaal beschouwen 80 % van de bevolking en 69 % van de ondernemingen de mate van onafhankelijkheid van rechtbanken en rechters in 2021 als “zeer goed” of “redelijk goed”[[6]](#footnote-7). Dit hoge niveau van gepercipieerde onafhankelijkheid van de rechterlijke macht heeft de afgelopen vijf jaar een stabiele trend te zien gegeven en betekent een lichte verdere stijging ten opzichte van 2020 wat het grote publiek betreft, terwijl het voor ondernemingen enigszins is gedaald ten opzichte van het stabiele niveau van de voorgaande jaren.

**Er wordt overwogen de bevoegdheid van de ministers van Justitie om de aanklagers te instrueren in individuele zaken, te wijzigen.** In januari 2021 is een ontwerpvoorstel tot wijziging van het systeem van instructies aan aanklagers in individuele zaken, dat de afgelopen jaren ter discussie stond[[7]](#footnote-8), ter raadpleging voorgelegd aan de deelstaten en de belanghebbenden. Het voorstel is onder meer een reactie op de jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie betreffende de toepassing van het Europees aanhoudingsbevel[[8]](#footnote-9). Het voorstel zou de verplichting tot eerbiediging van het legaliteitsbeginsel codificeren en een vereiste invoeren dat instructies in individuele gevallen met redenen moeten zijn omkleed en schriftelijk moeten worden verstrekt[[9]](#footnote-10). De beoogde waarborgen zouden in overeenstemming zijn met de aanbevelingen van de Raad van Europa[[10]](#footnote-11). Voorts zou het voorstel de mogelijkheid van instructies in individuele zaken op het gebied van justitiële samenwerking in strafzaken in de EU afschaffen, terwijl deze anders zou blijven bestaan[[11]](#footnote-12). Hoewel de voorgestelde vrijwaringsmaatregelen door de belanghebbenden over het algemeen gunstig zijn onthaald[[12]](#footnote-13), waren de reacties op het laatste element van het voorstel gemengd. Sommige deelstaten[[13]](#footnote-14) en belanghebbenden[[14]](#footnote-15) zijn van oordeel dat het huidige systeem van instructies moet worden gehandhaafd om te voldoen aan het beginsel van de constitutionele democratie en daarmee aan de verantwoordingsplicht van het Openbaar Ministerie. Andere belanghebbenden[[15]](#footnote-16) zijn van mening dat de bevoegdheid om instructies te geven in individuele zaken volledig moet worden afgeschaft en dat het voorstel een kunstmatige scheiding zou creëren tussen nationale zaken en zaken waarbij sprake is van justitiële samenwerking in de EU. De regering bestudeert momenteel de reacties op de raadpleging om te beslissen of en hoe zij verder wil gaan met het voorstel[[16]](#footnote-17).

**De selectiecriteria voor voorzittende rechters bij de federale rechtbanken zijn onderwerp van lopende besprekingen, na kritiek op de voorgestelde schrapping van de specifieke ervaringsvereisten.** Tot bevordering in de functies van president, vicepresident en president van een senaat[[17]](#footnote-18) bij de federale rechtbanken wordt besloten door de federale president op voorstel van de verantwoordelijke minister[[18]](#footnote-19). Het voorstel is gebaseerd op een procedure die voorziet in de verplichte betrokkenheid van de raad van rechters van de betrokken rechtbank. Het beginsel van verdienste bij de selectie van kandidaten wordt nader omschreven door middel van bij wet vastgestelde vereisten en, met name in het geval van de functie van voorzittende rechters, door middel van de selectiecriteria voor de functie[[19]](#footnote-20); en de sollicitaties worden met name beoordeeld op basis van de professionele evaluatie door de voorzitter van de rechtbank. In september 2020 heeft het ministerie van Justitie zijn selectiecriteria voor de functie van voorzittende rechters bij alle federale rechtbanken die onder zijn verantwoordelijkheid vallen, herzien, en met name de eis van doorgaans vijf jaar ervaring bij de respectieve federale rechtbank om voorzittend rechter te kunnen worden, geschrapt[[20]](#footnote-21). De voorzitters van de federale rechtbanken[[21]](#footnote-22) en de belanghebbenden[[22]](#footnote-23) hebben dit bekritiseerd, waarbij zij aanvoerden dat een dergelijke ervaring noodzakelijk is om de taken van een voorzittende rechter te kunnen vervullen, en betreurden dat zij niet betrokken waren[[23]](#footnote-24) bij de voorbereiding van de wijzigingen[[24]](#footnote-25). Het ministerie werd ook bekritiseerd omdat het de selectiecriteria tijdens een lopende aanwervingsprocedure heeft herzien. Naar aanleiding van de kritiek gaat het ministerie van Justitie in gesprek met de federale rechtbanken. Begin 2021 heeft het ministerie twee kandidaten voorgedragen aan de bondspresident voor de vacante posten van vicepresident en president bij de federale rechtbank in belastingzaken, die werden verkozen door de verkiezingscommissie van federale rechters, maar niet voldoen aan het vereiste van vijf jaar ervaring[[25]](#footnote-26). Beroepen tegen de bevorderingsprocedure voor de functie van president en vicepresident zijn momenteel in behandeling[[26]](#footnote-27), met opschortende werking voor de benoeming. Volgens de Raad van Europa moeten de procedures voor de benoeming van de presidenten van de Hoge Raad bij wet worden vastgesteld, gebaseerd zijn op verdienste en elke mogelijkheid van politieke beïnvloeding formeel uitsluiten[[27]](#footnote-28).

## Kwaliteit

**De uitvoering van het “Pact voor de rechtsstaat” van 2019 vordert, maar er blijven uitdagingen op langere termijn inzake aanwervingen in het gerechtelijk apparaat**[[28]](#footnote-29)**.** De instelling en het invullen van de 2000 posten voor rechters en aanklagers in de deelstaten in het kader van het “Pact voor de rechtsstaat” van 2019 vordert. In de meeste deelstaten zijn alle toegewezen posten ingesteld (waarbij sommige deelstaten verder gaan dan hun verplichtingen), en in de resterende deelstaten moeten alle openstaande posten uiterlijk in december 2021 zijn ingesteld. De op federaal niveau voorziene posten zijn eveneens ingesteld[[29]](#footnote-30). Op 10 juni 2021 is een gezamenlijk verslag van de bondsregering en de deelstaten over de stand van de uitvoering van het pact gepresenteerd, waarin wordt geconcludeerd dat de uitvoering goed is gevorderd en met name dat er tot dusver meer dan 2 700 posten voor rechters en aanklagers zijn gecreëerd, waarvan er 2 500 zijn vervuld[[30]](#footnote-31). De belanghebbenden[[31]](#footnote-32) zijn echter van mening dat verdere investeringen nodig zijn, vooral met het oog op de toenemende nieuwe taken voor het gerechtelijk apparaat, en hebben daarom een uitbreiding van het Pact voor de rechtsstaat voorgesteld. In een besluit van de Conferentie van ministers van Justitie van 16 juni 2021 hebben de 16 deelstaten gezamenlijk verzocht om voortzetting en uitbreiding van het Pact voor de rechtsstaat na 2021, onder meer voor de financiering van investeringen in de digitalisering van het justitiële stelsel[[32]](#footnote-33). Zoals reeds in het verslag over de rechtsstaat 2020 werd opgemerkt, blijven er uitdagingen bestaan met betrekking tot de aanwervingssituatie op lange termijn voor de rechtbanken en het Openbaar Ministerie in het licht van de komende pensioneringsgolven[[33]](#footnote-34); belanghebbenden blijven in dit verband wijzen op de kwestie van het concurrentievermogen van de aanvangssalarissen voor rechters en aanklagers en de aanhoudende verschillen in de salarisniveaus in de verschillende deelstaten[[34]](#footnote-35). De deelstaten, met name in het oosten van Duitsland, nemen een aantal initiatieven om afgestudeerden aan te trekken voor juridische beroepen, vooruitlopend op de pensionering in de komende jaren van rechters die na de hereniging in dienst zijn genomen[[35]](#footnote-36).

**De inspanningen ter verbetering van de digitalisering van justitie worden voortgezet, onder meer in het kader van de COVID-19-pandemie**[[36]](#footnote-37)**.** In Duitsland zijn voor civielrechtelijke en bestuursrechtelijke procedures uitgebreide procedureregels voor het gebruik van digitale hulpmiddelen vastgesteld. In hoofdzittingen in strafzaken zijn zij echter minder ver ontwikkeld, met name wat betreft de mogelijkheid om mondelinge procedures te voeren via communicatie op afstand met de beschuldigde[[37]](#footnote-38). Elektronische communicatiemiddelen voor rechtbanken en vervolgingsinstanties zijn volledig geïmplementeerd[[38]](#footnote-39). Terwijl digitale oplossingen voor het inleiden en volgen van procedures in civielrechtelijke en bestuursrechtelijke zaken goed zijn ontwikkeld, is dit in de praktijk minder het geval voor strafzaken[[39]](#footnote-40). De drie projecten op het niveau van de deelstaten voor de invoering van elektronische dossiers vorderen met het oog op de algemene doelstelling om tegen 2026 volledig op e-dossiers over te schakelen. De bondsregering werkt in samenwerking met de deelstaten en de federale rechtbanken aan een aantal verdere digitaliseringsprojecten, waaronder het opzetten van een gemeenschappelijk videoconferentieplatform voor alle rechtbanken en een IT-toepassing waarmee burgers hulp kunnen krijgen bij het indienen van vorderingen bij de rechtbank[[40]](#footnote-41). De regering en de belanghebbenden melden dat in de context van de COVID-19-pandemie de bestaande mogelijkheden voor digitale zittingen waarin het wetboek van burgerlijke rechtsvordering voorziet, de voortzetting van de activiteiten van de rechtbanken hebben vergemakkelijkt[[41]](#footnote-42).

**In verschillende deelstaten zijn gespecialiseerde handelsrechtbanken opgericht die zich richten op internationale geschillen.** In november 2020 heeft een nieuwe handelsrechtbank, die bevoegd is voor handelszaken met een hoge waarde, in het bijzonder met een internationale dimensie[[42]](#footnote-43), zijn werkzaamheden aangevat in Baden-Württemberg, met zetels in Mannheim en Stuttgart[[43]](#footnote-44). De procedure voor de rechtbank kan op verzoek van de partijen uitsluitend in het Engels worden gevoerd. Soortgelijke gespecialiseerde kamers voor handelsgeschillen met de mogelijkheid om in het Engels te procederen, waren reeds opgericht bij rechtbanken in Hessen, Noordrijn-Westfalen en Saarland[[44]](#footnote-45).Het algemene doel van deze initiatieven is de aantrekkelijkheid van Duitsland als een plaats voor rechtspraak in internationale commerciële geschillen te vergroten. In een standpuntnota die in november 2020 door de conferentie van de ministers van Justitie van de deelstaten is aangenomen, vragen de deelstaten de juridische voorwaarden te scheppen voor de facultatieve invoering van handelsrechtbanken die zich uitsluitend bezighouden met handelszaken met een internationale dimensie boven een waarde van 2 miljoen euro, gevoerd in het Engels[[45]](#footnote-46). Een wetsvoorstel tot wijziging van de wet tot instelling van rechtbanken om de oprichting van dergelijke rechtbanken mogelijk te maken dat door Noordrijn-Westfalen en Hamburg bij de Bundesrat was ingediend, werd in mei 2021 voorgelegd aan de bondsdag[[46]](#footnote-47).

## Efficiëntie

**Het justitiële stelsel blijft efficiënt werken en vertoont verbeteringen wat betreft de efficiëntie in bestuursrechtelijke zaken[[47]](#footnote-48).** Zowel de beslissingstermijn (van 435 dagen in 2018 naar 397 dagen in 2019) als het afhandelingspercentage (van 97,1 % in 2018 naar 109 % in 2019) zijn wat bestuursrechtelijke zaken betreft in 2019 verbeterd, waarmee een trend van de voorgaande jaren is omgebogen, toen de efficiëntie in bestuursrechtelijke zaken was gedaald[[48]](#footnote-49). Deze grotere efficiëntie heeft ook geleid tot een vermindering van het aantal hangende bestuursrechtelijke zaken, hoewel het met 1,0 zaak per 100 inwoners nog steeds relatief hoog is[[49]](#footnote-50). Wat litigieuze civielrechtelijke en handelszaken betreft, zijn de prestatie-indicatoren stabiel gebleven (met een lichte verbetering van de afhandeling van 97,2 % in 2018 tot 98,8 % in 2019)[[50]](#footnote-51). Volgens de belanghebbenden lijkt de COVID-19-pandemie tot dusver geen significante gevolgen te hebben voor de efficiëntie van het justitiële stelsel[[51]](#footnote-52). Om te begrijpen waarom het aantal inkomende civielrechtelijke zaken gestaag daalt, heeft het ministerie van Justitie opdracht gegeven voor een studie over dit onderwerp[[52]](#footnote-53).

# Corruptiebestrijding

Duitsland heeft verschillende instanties die op federaal niveau verantwoordelijk zijn voor de preventie van corruptie, waaronder het bondsministerie van Binnenlandse Zaken, Bouw en Gemeenschap en de rekenkamer. De richtlijn van 2004 inzake de preventie van corruptie bij de federale overheid, die het strategisch juridisch kader vormt voor de preventie van corruptie bij de federale overheid, wordt momenteel herzien. De aanvullende gedetailleerde regels inzake geschenken en gunsten voor federale ambtenaren en, als onderdeel van de richtlijn inzake corruptiepreventie, ook de alomvattende gedragscodes, die corruptie op federaal niveau moeten voorkomen, worden momenteel herzien. Wat de bestraffing van corruptie betreft, heeft Duitsland een gedecentraliseerde aanpak. De zestien deelstaten zijn in heel Duitsland belast met het onderzoek naar en de vervolging van corruptiemisdrijven. Sommige deelstaten beschikken over gespecialiseerde corruptiebestrijdingsdiensten van politie en Openbaar Ministerie. De federale recherche speelt een rol bij de informatie-uitwisseling tussen het internationale en het lokale niveau, alsmede tussen de politiediensten op het niveau van de deelstaten.

**De perceptie van corruptie in de publieke sector blijft laag onder deskundigen en leidinggevenden uit het bedrijfsleven.** In de corruptieperceptie-index 2020 van Transparency International scoort Duitsland 80/100, waarmee het op de 4e plaats komt in de Europese Unie en op de 9e plaats wereldwijd[[53]](#footnote-54). Deze perceptie is in de afgelopen vijf jaar[[54]](#footnote-55) redelijk stabiel[[55]](#footnote-56) gebleven.

**Duitsland is begonnen met een herziening van zijn alomvattende strategische kader voor corruptiepreventie op federaal niveau.** In dat verband zijn in het kader van de richtlijn van de bondsregering inzake corruptiepreventie bij de federale overheid van 2004[[56]](#footnote-57), die het belangrijkste regelgevingskader voor corruptiepreventie vormt, actualiseringen gepland, onder andere met betrekking tot corruptierisicoanalyses[[57]](#footnote-58). De regels van 2004 inzake het verbod op het aannemen van gunsten en geschenken worden momenteel ook herzien om na te gaan of meer actuele en geharmoniseerde regels en meer rechtszekerheid nodig zijn[[58]](#footnote-59). Voor het eerst zal Duitsland in 2021 een uitgebreid compilatieverslag over integriteit in de federale overheidsadministratie publiceren[[59]](#footnote-60).

**Als gevolg van de federale structuur is het institutionele kader voor de bestrijding van corruptie in Duitsland gedecentraliseerd.** De zestien Duitse deelstaten zijn verantwoordelijk voor de bestraffing van corruptie[[60]](#footnote-61).De bevoegdheden van de zestien ministeries van Binnenlandse Zaken op het niveau van de deelstaten hangen af van het wetgevingskader van de respectieve deelstaat. Zij kunnen beleidscoördinatie en corruptiepreventie omvatten, alsook, in sommige gevallen, onderzoekstaken[[61]](#footnote-62). De politie, met inbegrip van de recherchediensten van de deelstaten *(Landeskriminalämter*) en de plaatselijke politie, is onderworpen aan de wetten van de zestien deelstaten. Sommige deelstaten hebben gespecialiseerde politie-eenheden en gespecialiseerde parketten opgericht die zich specifiek bezighouden met onderzoek naar en vervolging van economische criminaliteit en corruptie[[62]](#footnote-63). In regionale rechtbanken bestaan speciale strafafdelingen die gespecialiseerd zijn in witteboordencriminaliteit, waaronder corruptie, voor de berechting van corruptiezaken. De federale recherche *(Bundeskriminalamt*) speelt een essentiële rol in de samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de deelstaten en met internationale partners in strafrechtelijke onderzoeken.

**Het aantal gemelde gevallen van corruptie is toegenomen** **maar de totale financiële schade van corruptie voor de samenleving neemt af.** Informatie over de inspanningen van de Duitse politie om corruptie, die uitgebreid strafbaar is gesteld, te onderdrukken[[63]](#footnote-64), is openbaar. Het laatste officiële federale politierapport over corruptie meldt 5 428 door de politie geregistreerde corruptiezaken in 2019[[64]](#footnote-65). Dit is een aanzienlijke stijging van 42,7 % ten opzichte van 2018. Het verslag vermeldt ook een lichte stijging met 3,3 % van het aantal verdachten. Van degenen die smeergeld hebben aangenomen, was 67 % ambtenaar. Overheidsopdrachten zijn de meest getroffen sector. Het aantal klassieke omkoopsommen in contanten neemt af, waardoor de financiële schade als gevolg van corruptie in 2019 met 61,2 % is gedaald tot 47 miljoen EUR. In plaats daarvan komen andere vormen van niet-geldelijke omkoping en mogelijke ongepaste beïnvloeding in het vizier, waaronder in de eerste plaats het aanbieden van gratis toegangskaartjes voor evenementen die anders niet toegankelijk zijn voor het publiek en van privédiners waar het bedrijfsleven en politici elkaar ontmoeten. Parlementaire onderzoekscommissies beleggen en houden regelmatig commissievergaderingen om corruptiezaken op hoog niveau te behandelen waarbij leden van de regering of van federale ministeries betrokken zijn. Er bestaat enige bezorgdheid ten aanzien van het vermogen om beschuldigingen van met corruptie verband houdende financiële criminaliteit op te sporen en te onderzoeken[[65]](#footnote-66). Om aan de bezorgdheid over de achterstand tegemoet te komen, heeft de Duitse financiële inlichtingendienst aangekondigd zijn capaciteit de komende drie jaar tot 800 personeelsleden te zullen uitbreiden en een speciale software te zullen invoeren om risicogebieden te identificeren[[66]](#footnote-67). In gevallen van buitenlandse omkoping blijft de handhaving door Duitsland van de aansprakelijkheid van ondernemingen kritiek laag, ondanks de leidende rol van Duitsland bij het onderzoeken, vervolgen en bestraffen van personen die zich schuldig maken aan buitenlandse omkoping[[67]](#footnote-68).

**In maart 2021 is een nieuwe federale wet tot invoering van een lobbyregister voor belangenvertegenwoordigers aangenomen, die op 1 januari 2022 in werking zal treden**. De wetgeving[[68]](#footnote-69) heeft tot doel de transparantie in het federale besluitvormingsproces te vergroten. Er worden regels ingevoerd voor lobbyactiviteiten bij het Duitse federale parlement, de regering en de ministeries. De belanghebbenden erkennen de ruime personele werkingssfeer, waaronder ook advocaten en cliënten van adviesbureaus die namens hen lobbyen[[69]](#footnote-70). Actoren zoals vakbonden, werkgeversorganisaties, kerken en religieuze gemeenschappen, als de belangrijkste lobbyactoren in Duitsland, zijn echter vrijgesteld van de verplichte registratie. Ook het verstrekken van financiële informatie over de in de lobbyactiviteiten geïnvesteerde bedragen blijft vrijwillig. Voorts heeft de registratieplicht alleen betrekking op ontmoetingen met topfunctionarissen van de regering. Het technische niveau in de ministeries, waar het grootste deel van het lobbyen regelmatig plaatsvindt, is niet opgenomen, met als gevolg dat er geen spoor van dergelijke bijeenkomsten zal bestaan. Niet-naleving kan worden bestraft met maximaal 50 000 EUR. Het elektronische lobbyregister zal per 1 januari 2022 operationeel zijn en door het parlement (*Bundestag*) worden beheerd. De invoering van een “wetgevingsvoetafdruk” die het mogelijk zou maken alle belangenvertegenwoordigers te volgen en op te sporen die proberen invloed uit te oefenen op en bij te dragen tot specifieke wetgevingsteksten, heeft in het debat over het lobbyregister niet de steun gekregen van de politieke meerderheid op federaal niveau. Ook de Groep van staten tegen corruptie (Greco) heeft aanbevolen de transparantie van de externe inbreng in wetgevingsvoorstellen te verbeteren[[70]](#footnote-71). Er blijft ook bezorgdheid bestaan over de consequente toepassing van de Duitse draaideurregels, waaronder uiteenlopende afkoelingsperioden en de ruime discretionaire bevoegdheid van de superieuren bij beslissingen over toekomstige aanstellingen van staatssecretarissen en directeuren-generaal[[71]](#footnote-72).

**Duitsland verscherpt de regels inzake mogelijke belangenconflicten** **voor parlementsleden en voor leden van zijn financiële toezichthoudende instantie.** Om de nevenactiviteiten van leden van het federale parlement te beperken, zijn in december 2020 wijzigingen van de wet inzake leden van het federale parlement[[72]](#footnote-73) aan het parlement voorgelegd, die in juni 2021 zijn aangenomen[[73]](#footnote-74). De hervorming omvat een verbod op betaalde lobbyactiviteiten als bijbaan voor parlementsleden, alsmede op betaalde lezingen die verband houden met hun parlementaire werkzaamheden. Nevenactiviteiten van meer dan 1 000 EUR per maand, of 3 000 EUR per jaar, zouden openbaar moeten worden gemaakt. De wijzigingen zouden niet inhouden dat de tijd die daadwerkelijk aan de nevenactiviteit wordt besteed, moet worden bekendgemaakt. De wet ter versterking van de integriteit van de financiële markt (FISG), die op 1 juli 2021 in werking is getreden, verbiedt voorts particuliere handel in financiële instrumenten voor werknemers van de federale toezichthoudende autoriteit voor financiële diensten[[74]](#footnote-75).

**De Duitse regels inzake vermogensverklaringen worden momenteel herzien**. De wijziging van de wet op de leden van het federale parlement voorziet in een bepaling op grond waarvan leden van het federale parlement hun financiële deelnemingen in vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid en vennootschappen met een aandelenkapitaal van meer dan 5 %, alsmede de inkomsten uit dergelijke deelnemingen openbaar moeten maken[[75]](#footnote-76). De vermogens en financiële belangen van parlementsleden zullen moeten worden gemeld indien het betrokken parlementslid in een parlementaire commissie belast is met een aangelegenheid en tegelijkertijd een bezoldiging ontvangt uit hoofde van een nevenactiviteit. Er blijft echter bezorgdheid bestaan over het gebrek aan regelgeving voor leden van de bondsregering met betrekking tot de openbaarmaking van vermogens en eigendommen[[76]](#footnote-77).

**Nieuwe regels inzake de bescherming van klokkenluiders zijn in voorbereiding**.De ontwerpwetgeving voor de bescherming van klokkenluiders beoogt de bescherming van bekendmakingen van inbreuken op het EU- en nationaal recht en bestrijkt zowel de particuliere als de overheidssector[[77]](#footnote-78). In de praktijk zijn er op federaal niveau en op het niveau van de deelstaten verschillende contactpunten voor meldingen door klokkenluiders, waaronder de aangestelden voor corruptiebestrijding, de gespecialiseerde ombudspersonen, zoals de ombudspersoon voor de strijdkrachten op federaal niveau, en de burgerombudspersonen en vertrouwensjuristen op het niveau van de deelstaten, die de melding en het onderzoek van corruptiemisdrijven vergemakkelijken. Er is kritiek geuit op de versnippering over de instellingen en bestuursniveaus, aangezien potentiële klokkenluiders en klagers moeilijkheden zouden kunnen ondervinden om de juiste meldingskanalen te vinden[[78]](#footnote-79).

**De financiering van politieke partijen is geregeld in een specifieke wet met redelijk afschrikkende sancties.** Politieke partijen zijn verplicht jaarlijks financiële verslagen in te dienen bij de voorzitter van het federale parlement, onder meer over de activa, passiva, inkomsten en uitgaven van de politieke partij in zowel campagne- als niet-campagneperiodes[[79]](#footnote-80). In geval van onjuistheden kan de betrokken partij worden bestraft met een bedrag dat tweemaal zo hoog is als de desbetreffende onjuiste informatie[[80]](#footnote-81). Er is bezorgdheid geuit over het aanzienlijke tijdsverloop tussen de partij-inkomsten en de verslaglegging daarover[[81]](#footnote-82). Donaties van meer dan 50 000 EUR moeten onverwijld worden gemeld en op de website van het federale parlement worden gepubliceerd. Donaties van meer dan 10 000 EUR moeten openbaar worden gemaakt in het jaarverslag, terwijl de maxima voor anonieme donaties 500 EUR bedragen en voor donaties in contanten 1 000 EUR. Internationale beoordelaars hebben herhaaldelijk gewezen op de noodzaak van lagere drempels en een betere registratie[[82]](#footnote-83). Sponsoring blijft grotendeels ongereglementeerd ondanks de mogelijkheid om toegang te kopen tot belangrijke regeringsfunctionarissen[[83]](#footnote-84).

**De COVID-19-pandemie had gevolgen voor de corruptiebestrijding in Duitsland, waarbij pandemie-specifieke corruptierisico’s aan het licht kwamen.** De financiële inlichtingendienst heeft een toenemend aantal meldingen ontvangen in het kader van de door de regering aangeboden COVID-19-ondersteuningsmaatregelen, onder meer over corruptie en meestal over fraude[[84]](#footnote-85). Voorts hebben de vermeende ontvangst van smeergeld door parlementsleden die voor de regering hebben bemiddeld bij deals voor mondmaskers, geleid tot publieke debatten en het opstarten van corruptieonderzoeken[[85]](#footnote-86). Om corruptie beter te voorkomen, ook tijdens en na de COVID-19-pandemie, zal Duitsland in de loop van 2021 zijn elektronische concurrentieregister ter ondersteuning van aanbestedingsprocedures invoeren[[86]](#footnote-87). Zodra het register operationeel is, zal het voor aanbestedende diensten informatie bevatten en markeren die relevant is voor uitsluiting van inschrijvers van de aanbesteding, onder meer over definitieve veroordelingen, strafbeschikkingen en boetes wegens corruptie, omkoping, witwassen van geld, belastingontduiking en andere ernstige strafbare feiten.

# Mediapluriformiteit en -vrijheid

Duitsland beschikt over een duidelijk vastgelegd kader met betrekking tot mediavrijheid en -pluriformiteit, die voornamelijk onder de bevoegdheid van de deelstaten (*Länder*) valt. De 14 media-autoriteiten zijn onafhankelijke regulerende instanties, met wettelijke garanties dat zij politiek onafhankelijk zijn[[87]](#footnote-88). In de grondwet (*Grundgesetz*) en in de secundaire wetgeving worden de rechten van journalisten om de vertrouwelijkheid van hun bronnen te beschermen en het recht op toegang tot informatie uitdrukkelijk gewaarborgd[[88]](#footnote-89). Het nieuwe federale mediaverdrag (*Medienstaatsvertrag*) en andere wetgevingsbesluiten[[89]](#footnote-90) werden goedgekeurd om de herziene richtlijn audiovisuele mediadiensten[[90]](#footnote-91) om te zetten in Duits recht[[91]](#footnote-92).

**De mate van onafhankelijkheid van de media-autoriteiten en de omroepraden blijft hoog[[92]](#footnote-93)**. Met de inwerkingtreding van het herziene federale mediaverdrag hebben de media-autoriteiten nieuwe bevoegdheden gekregen, met name ten aanzien van mediatussenpersonen. De media-autoriteiten zullen echter pas geleidelijk met de volledige toepassing van de nieuwe regels beginnen, naarmate zij geleidelijk hun gemeenschappelijke statuten vaststellen die door het federale mediaverdrag worden voorgeschreven en waarin een aantal van de bepalingen van dit akkoord (bv. inzake de vindbaarheid van inhoud die relevant wordt geacht voor de vorming van de publieke opinie) zijn opgenomen[[93]](#footnote-94).

**De zelfregulering van de pers blijft goed functioneren, met enkele gesignaleerde problemen betreffende de publicatie van berispingen[[94]](#footnote-95).** De Duitse persraad is samengesteld uit verenigingen van journalisten en uitgevers. In zijn jaarverslag voor 2020 wijst hij op een sterke toename van klachten in verband met een klein aantal controversiële persartikelen (4 085 afzonderlijke klachten ontvangen in 2020, tegenover 2 175 in 2019)[[95]](#footnote-96). Tegelijkertijd wordt in het verslag geconcludeerd dat de betrokken uitgevers slechts 34 van de in totaal 53 openbare berispingen van de persraad in 2020 hebben gepubliceerd. Aangezien de perswet uitgevers verplicht dergelijke openbare berispingen te publiceren, zou dit een signaal kunnen zijn dat er problemen zijn met de doeltreffendheid van dit aspect van de zelfregulerende perswet.

**De Duitse wetgeving blijft een goede mate van transparantie van de media-eigendom garanderen[[96]](#footnote-97).** Dit is het gevolg van bepalingen die commerciële omroepen verplichten informatie over eigendom te melden en plannen die van invloed zijn op de aandeelhoudersstructuur[[97]](#footnote-98). Bovendien moeten online mediaorganisaties hun eigendomsinformatie transparant maken via de colofon op hun websites. Voor de pers zijn de transparantieverplichtingen omtrent colofons vastgesteld in de perswetten van de betreffende deelstaat[[98]](#footnote-99). De commissie voor concentratie in de media (KEK) van de autoriteiten voor de staatsmedia houdt toezicht op de concentratie in de particuliere omroepsector en houdt een openbare gegevensbank bij met informatie over media-eigendom, waarin televisie-, radio-, pers- en onlinemedia worden opgenomen[[99]](#footnote-100). De *Media Pluralism Monitor 2021* geeft een laag risico aan voor de transparantie van media-eigendom en een gemiddeld risico voor de concentratie van nieuwsmedia[[100]](#footnote-101). Mediaconcentratie is geregeld in het federale mediaverdrag en staat onder toezicht van de commissie voor concentratie in de media[[101]](#footnote-102).

**Media-organisaties hebben steunregelingen in het kader van COVID-19 genoten.** Het algemene niveau van pluriformiteit in de media in Duitsland blijft hoog.Tegelijkertijd wijzen belanghebbenden op de toenemende economische problemen van veel regionale en lokale persorganen, waardoor de verscheidenheid van opinies op regionaal niveau in gevaar komt[[102]](#footnote-103). Media-actoren konden een aanvraag indienen voor de algemene hulpprogramma’s van de Duitse regering om de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie voor bedrijven en freelancers aan te pakken. Daarnaast is een gericht steunprogramma gericht op de radio-omroepsector[[103]](#footnote-104). Hoewel overheidssteun de gevolgen van de COVID-19-pandemie heeft kunnen verzachten, wijst de *Media Pluralism Monitor* op de bezorgdheid over de duurzaamheid van de sector op lange termijn, ook al zijn de media-actoren er langzaam in geslaagd meer inkomsten te genereren uit hun digitaal aanbod[[104]](#footnote-105).

**Er zijn waarborgen tegen de controle van media-entiteiten door politieke partijen[[105]](#footnote-106).** De indicator van de *Media Pluralism Monitor 2021* inzake de politieke onafhankelijkheid van de media vertoont een laag risico[[106]](#footnote-107).Politieke reclame is niet toegestaanin televisie-uitzendingen noch in radio- en aan omroep verwante telemedia[[107]](#footnote-108), met uitzondering van een korte periode voorafgaand aan verkiezingen die strikt gereglementeerd is wat betreft de verdeling van zendtijd onder politieke partijen[[108]](#footnote-109). Met betrekking tot media-inhoud die niet onder deze regels voor aan omroep verwante telemedia valt, heeft het herziene federale mediaverdrag de transparantiebepalingen betreffende online politieke reclame uitgebreid, door te eisen dat dergelijke reclame op passende wijze wordt aangeduid[[109]](#footnote-110).

**Het kader voor de toegang van journalisten tot informatie is voorhanden, maar er is kritiek geuit op bepaalde tekortkomingen.** De grondwet, de wet op de vrijheid van informatie en de perswetten die in de meeste deelstaten van kracht zijn, waarborgen de toegang tot informatie voor journalisten[[110]](#footnote-111). In vergelijking met de rest van de wereld wordt dit kader door Reporters without Borders echter als relatief zwak beschouwd[[111]](#footnote-112). De Greco heeft aanbevolen dat de wet op de vrijheid van informatie door een onafhankelijke instantie wordt geëvalueerd en dat op basis daarvan mogelijke verbeteringen worden overwogen, met name wat betreft de uitzonderingen op grond waarvan verzoeken op grond van de wet kunnen worden afgewezen[[112]](#footnote-113).

**De bezorgdheid over de fysieke veiligheid van journalisten, met name bij het verslaan van protesten, is toegenomen**[[113]](#footnote-114). Ondanks het bestaande kader voor de bescherming van journalisten[[114]](#footnote-115) melden belanghebbenden een toename van agressie tegen journalisten en mediapersoneel bij het verslaan van protesten[[115]](#footnote-116). Met name de protesten in verband met de COVID-19-pandemie werden gekenmerkt door steeds terugkerende berichten over geweld tegen journalisten[[116]](#footnote-117). In december 2020 telden de politiestatistieken voor het jaar[[117]](#footnote-118) 252 incidenten tegen vertegenwoordigers van de media (vergeleken met 104 gevallen in 2019 en 93 gevallen in 2018[[118]](#footnote-119)). De 252 incidenten omvatten 29 gevallen van bedreiging en 30 geweldsmisdrijven, waarvan 22 als lichamelijk letsel werden gekwalificeerd[[119]](#footnote-120). Sinds oktober 2020 heeft het platform van de Raad van Europa ter bevordering van de bescherming van de journalistiek en de veiligheid van journalisten een waarschuwing over Duitsland gepubliceerd met betrekking tot agressief optreden tegen journalisten tijdens een demonstratie[[120]](#footnote-121). Journalistenverenigingen en -vakbonden wijzen op een gebrek aan bescherming en steun voor journalisten door de politie tijdens protesten[[121]](#footnote-122). De Duitse persraad dringt aan op een betere bescherming van de persvrijheid en heeft voorgesteld de bestaande gedragsregels voor de media en de politie te actualiseren[[122]](#footnote-123). De deelstaten zijn momenteel bezig met de beoordeling van een dergelijke actualisering van deze gedragsregels. Bovendien hebben sommige deelstaten maatregelen genomen om de relatie tussen journalisten en de politie te verbeteren[[123]](#footnote-124). In april 2021 publiceerden journalistenverenigingen een gedragscode voor mediabedrijven, waarin zij uitgevers vroegen zichzelf te verplichten tot een reeks maatregelen om journalisten te beschermen tegen geweld en bedreigingen[[124]](#footnote-125). Terwijl de indicator van de *Media Pluralism Monitor 2021* voor journalistieke beroepen, normen en bescherming een laag risico laat zien, laat de respectieve indicator voor de fysieke veiligheid van journalisten een hoog risico zien[[125]](#footnote-126).

**Er bestaat enige bezorgdheid over de privacy van journalisten in de context van een rechtszaak.** Verenigingen van journalisten wijzen erop dat zij zich zorgen maken over het feit dat de privégegevens van journalisten, en met name hun privéadres, openbaar worden als zij gerechtelijke stappen ondernemen tegen pesterijen, zowel fysiek als online[[126]](#footnote-127). Ngo’s en journalistenverenigingen zien potentiële risico’s dat journalisten worden onderworpen aan elektronische surveillancemaatregelen door inlichtingendiensten, met name wanneer zij in contact komen met potentiële informanten, en dringen aan op sterkere waarborgen in de respectieve wetten, met name de herziene wet inzake de federale inlichtingendienst (BND)[[127]](#footnote-128). In het algemeen leiden precontentieuze mechanismen ertoe dat potentiële gevallen van strategische rechtszaken tegen de inspraak van het publiek (SLAPP’s) worden afgewezen voordat ze de rechtbank bereiken[[128]](#footnote-129). Hoewel er misschien niet veel prominente gevallen zijn, wijzen belanghebbenden en studies erop dat het probleem van preventieve gerechtelijke acties of bedreigingen van journalisten ook in Duitsland bestaat[[129]](#footnote-130).

# Andere institutionele kwesties in verband met controles en waarborgen

Duitsland is een federale, democratische republiek, met bevoegdheden die verdeeld zijn tussen de bondsregering en de zestien deelstaatregeringen. De scheiding der machten is neergelegd in de grondwet[[130]](#footnote-131) van de Bondsrepubliek Duitsland en de grondwetten van de deelstaten. Op federaal niveau is de federale wetgevende macht toegekend aan de bondsdag (*Bundestag*) en de representatieve instantie van de deelstaten (*Länder*) (*Bundesrat*)[[131]](#footnote-132). De regering, de *Bundesrat* en de leden van de *Bundestag* kunnen wetgevingsvoorstellen indienen[[132]](#footnote-133). Het Duitse mensenrechteninstituut en het federaal agentschap voor de bestrijding van discriminatie dragen bij tot de bescherming van de grondrechten.

**Er is bezorgdheid geuit over de transparantie van het wetgevingsproces en een tendens tot verkorting van de raadplegingstermijnen.** Over het algemeen bestaat er een solide kader voor de raadpleging van belanghebbenden in het wetgevingsproces[[133]](#footnote-134). In september 2020 heeft de bondsregering ook een platform gecreëerd dat de websites van verschillende ministeries samenbrengt, waar informatie over mogelijkheden voor (vroegtijdige) betrokkenheid van belanghebbenden wordt gehost[[134]](#footnote-135). In een standpuntnota van de Conferentie van ministers van Justitie van de deelstaten van november 2020 wordt echter benadrukt dat er voldoende tijd moet zijn voor overleg met de deelstaten over ontwerpwetgeving en wordt erop aangedrongen dat wetgevingsvoorstellen van de *Bundesrat* onverwijld door de *Bundestag* worden behandeld[[135]](#footnote-136). Daarnaast hebben belanghebbenden hun bezorgdheid geuit over het feit dat er regelmatig verkorte raadplegingsperiodes worden gehanteerd om lange en complexe voorstellen te onderzoeken, en hebben zij hun bezorgdheid geuit over een algemeen gebrek aan transparantie van de bijdragen die van invloed zijn op het wetgevingsproces voordat de formele raadplegingsprocedure van start gaat[[136]](#footnote-137). De Greco heeft in december 2020 ook aanbevolen dat inhoudelijke externe bijdragen aan wetgevingsvoorstellen die vóór de formele opening van de raadplegingen zijn ontvangen, ook moeten worden geïdentificeerd en bekendgemaakt[[137]](#footnote-138). Hoewel kortere overlegperiodes ook zijn voorgekomen in de context van de COVID-19-pandemie, beschouwen de belanghebbenden dit als een bredere trend[[138]](#footnote-139).

**Het kader voor de vaststelling van maatregelen in verband met de COVID-19-pandemie is herhaaldelijk gewijzigd, en de maatregelen zijn onderworpen aan een uitvoerige rechterlijke toetsing.** Maatregelen in verband met de pandemie worden genomen op basis van de wet ter bescherming tegen besmetting (IfSG), die de regeringen van de deelstaten (die bevoegd zijn om op grond van de IfSG maatregelen vast te stellen) de mogelijkheid biedt om bij verordening beperkingen in te voeren. In het kader van de COVID-19-pandemie zijn in maart 2020 ook de bevoegdheden van de bondsregering om in het kader van de IfSG maatregelen te nemen, uitgebreid[[139]](#footnote-140). De meeste van deze bevoegdheden kunnen alleen worden uitgeoefend zolang de *Bundestag* een “staat van epidemie” heeft afgekondigd, die hij op elk moment kan herroepen en die om de drie maanden opnieuw moet worden bevestigd[[140]](#footnote-141). Na discussies over het gebrek aan inspraak van het federale parlement[[141]](#footnote-142) zijn in november 2020 wijzigingen aangenomen om de parlementaire controle te versterken, in de eerste plaats door de invoering van een standaardlijst van maatregelen die bij verordening kunnen worden genomen, die voorheen niet in de wet waren gespecificeerd[[142]](#footnote-143). Verdere wijzigingen, die in april 2021 zijn goedgekeurd, hebben een zogenaamde “noodrem” ingevoerd, die voorziet in de automatische invoering van bepaalde beperkende maatregelen bij federale wet indien in een stad of een district gedurende drie dagen een specifieke drempel van COVID-19-gevallen wordt bereikt[[143]](#footnote-144). Dit is onderwerp geweest van een aanzienlijk debat over de grondwettigheid en evenredigheid van dergelijke bepalingen[[144]](#footnote-145). Om zich aan te passen aan de omstandigheden van de pandemie heeft het federale parlement zijn reglement van orde gewijzigd, waardoor in commissies elektronisch kan worden gestemd en het quorum dat vereist is voor een stemming in de plenaire vergadering, wordt verlaagd[[145]](#footnote-146). De maatregelen die in het kader van de pandemie zijn genomen, zijn onderworpen aan een uitgebreide rechterlijke toetsing, in de eerste plaats door de hogere administratieve rechtbanken en grondwettelijke hoven van de deelstaten; eind 2020 waren er meer dan 6 000 zaken geregistreerd[[146]](#footnote-147). Veel van deze zaken zijn tot dusver alleen in spoedprocedures behandeld, terwijl de beslissing ten gronde nog hangende is. In maart heeft het grondwettelijk hof 321 grondwettelijke klachten ontvangen in verband met de COVID-19-maatregelen en heeft het 273 daarvan afgesloten[[147]](#footnote-148).

**De Commissie heeft een inbreukprocedure tegen Duitsland ingeleid wegens schending van de fundamentele beginselen van het Unierecht in verband met het arrest van het federaal grondwettelijk hof van 5 mei 2020.** Op 9 juni 2021 heeft de Europese Commissie besloten Duitsland een aanmaningsbrief te sturen wegens schending van de beginselen van autonomie, voorrang, doeltreffendheid en uniforme toepassing van het recht van de Unie, alsmede de eerbiediging van de bevoegdheid van het Europees Hof van Justitie op grond van artikel 267 VWEU[[148]](#footnote-149). Met zijn arrest van 5 mei 2020[[149]](#footnote-150) heeft het federaal grondwettelijk hof een arrest van het Europees Hof van Justitie van zijn rechtsgevolgen in Duitsland ontdaan[[150]](#footnote-151). Het arrest van het federaal grondwettelijk hof van 29 april 2021, waarbij een verzoek om uitvoering van het arrest niet-ontvankelijk is verklaard[[151]](#footnote-152), maakt de door het arrest van het federaal grondwettelijk hof gecreëerde rechtssituatie niet ongedaan, met name wat het beginsel van de voorrang van het Unierecht betreft.

**De post van directeur van het federaal antidiscriminatiebureau is nog steeds vacant.** Volgens de Duitse wet wordt de directeur van het federale antidiscriminatiebureau benoemd door de bondsregering op voordracht van het ministerie voor Gezinszaken, Ouderen, Vrouwen en Jeugd en is deze onafhankelijk in de uitoefening van zijn of haar functie[[152]](#footnote-153). Sinds april 2018 wordt de functie *ad interim* uitgeoefend, aangezien de uitkomst van de selectieprocedure voor de nieuwe directeur door de rechter nietig is verklaard wegens niet-naleving van het grondwettelijke beginsel van verdienste[[153]](#footnote-154). Volgens het verantwoordelijke ministerie waren er verschillende uiteenlopende rechterlijke uitspraken over de selectieprocedure, wat leidde tot onzekerheid over de selectiecriteria[[154]](#footnote-155).

**De onzekerheid over de belastingvrijstelling van organisaties uit het maatschappelijk middenveld blijft een probleem**[[155]](#footnote-156) **ondanks enkele kleine verbeteringen in het kader.** Over het algemeen wordt de ruimte voor het maatschappelijk middenveld nog steeds als “open” beschouwd[[156]](#footnote-157) en blijft er een solide kader voor het maatschappelijk middenveld bestaan[[157]](#footnote-158). Bij een hervorming van het belastingwetboek in december 2020 werden nieuwe categorieën actoren uit het maatschappelijk middenveld toegevoegd aan de activiteiten die onder de belastingvrijstelling voor non-profitorganisaties van algemeen nut vallen[[158]](#footnote-159). Deze hervorming heeft echter geen oplossing geboden voor de onzekerheid die is ontstaan door een uitspraak van 2019 van de federale rechtbank in belastingzaken[[159]](#footnote-160) en die verder is bevestigd door een uitspraak in december 2020[[160]](#footnote-161), over de reikwijdte van de status van belastingvrijstelling. Volgens de jurisprudentie mogen maatschappelijke organisaties zich niet meer in het algemeen met politieke aangelegenheden bezighouden, maar mogen zij dit alleen doen als dit strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van de in de belastingwet opgenomen activiteiten. Hoewel zij op een neutrale manier informatie aan het publiek kunnen verstrekken, leidt de interpretatie van deze voorwaarden in de praktijk tot grote onzekerheid voor maatschappelijke organisaties, met name die welke actief zijn op het gebied van de bevordering van mensenrechten en democratie[[161]](#footnote-162). Volgens belanghebbenden kan de bezorgdheid over het verlies van de belastingvrijstelling ertoe leiden dat maatschappelijke organisaties afzien van het innemen van standpunten over potentieel gevoelige kwesties; zij melden dat dreigingen met juridische stappen in verband met de belastingstatus ook kunnen worden gebruikt als een politieke tactiek[[162]](#footnote-163). Daarnaast heeft de onlangs opgerichte Duitse federale stichting voor burgerparticipatie en vrijwilligerswerk, die in juli 2020 met haar werkzaamheden is begonnen en gebaseerd is op een gezamenlijk initiatief van verschillende federale ministeries, een steunprogramma opgezet om maatschappelijke organisaties te helpen de gevolgen van de COVID-19-pandemie het hoofd te bieden, met een budget van 20 miljoen EUR in 2020[[163]](#footnote-164).
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**Bijlage II: bezoek aan Duitsland**

De diensten van de Commissie hebben in maart 2021 virtueel vergaderd met:

* Commissie Europese Zaken van de Conferentie van ministers van Justitie
* Duits Instituut voor Mensenrechten
* Duitse orde van advocaten
* Duitse vereniging van rechters en aanklagers
* Federaal hooggerechtshof
* Federale administratieve rechtbank
* Federale balie
* Federale recherche
* Financiële inlichtingendienst
* Gesellschaft für Freiheitsrechte
* Gespecialiseerde vervolgingsdienst voor corruptie en economische criminaliteit München
* Gezamenlijk bureau van media-autoriteiten
* Lobbycontrol DE
* Ministerie van Binnenlandse Zaken
* Ministerie van Justitie
* Ministerie van Volksgezondheid
* Persraad
* Staatsminister voor Cultuur en Media
* Transparency International Germany

\* De Commissie heeft eveneens de volgende organisaties ontmoet in een aantal horizontale vergaderingen:

* Amnesty International
* Center for Reproductive Rights
* Civicus
* Civil Liberties Union for Europe
* Civil Society Europe
* Conference of European Churches
* EuroCommerce
* European Center for Not-for-Profit Law
* European Centre for Press and Media Freedom
* European Civic Forum
* European Federation of Journalists
* European Partnership for Democracy
* European Youth Forum
* Front Line Defenders
* Human Rights House Foundation
* Human Rights Watch
* ILGA-Europe
* International Commission of Jurists
* International Federation for Human Rights
* International Planned Parenthood Federation European Network (IPPF EN)
* International Press Institute
* Netherlands Helsinki Committee
* Open Society European Policy Institute
* Philanthropy Advocacy
* Protection International
* Reporters without Borders
* Transparency International EU

1. Zoals uiteengezet in het verslag over de rechtsstaat 2020, wordt de onafhankelijkheid van het Duitse justitiële stelsel verzekerd door meerdere waarborgen, waaronder rechterlijke controle op benoemingen, beroepsevaluaties, bevorderingen, tuchtrechtelijke sancties en ontslagen, en door een aantal elementen van rechterlijk zelfbestuur. [↑](#footnote-ref-2)
2. Het beginsel van verdienste (*Leistungsprinzip*) is vastgelegd in artikel 33, lid 2, van de grondwet; voornamelijk op basis van de behaalde resultaten in de twee wettelijke staatsexamens. [↑](#footnote-ref-3)
3. Het selectiecomité (*Richterwahlausschuss*) bestaat uit een gelijk aantal verantwoordelijke ministers van de deelstaten en leden die zijn geselecteerd door het federaal parlement, de bondsdag. Zie de wet betreffende de verkiezing van rechters (*Richterwahlgesetz*) en de Duitse wet betreffende rechters (*Deutsches Richtergesetz*), artikelen 54-55. In bepaalde deelstaten bestaan soortgelijke comités, maar niet in alle. Bovendien zijn de procedure en de beslissing voor de benoeming of de niet-benoeming onderworpen aan rechterlijke toetsing bij de administratieve rechtbanken. [↑](#footnote-ref-4)
4. Verder zijn er 18 financiële rechtbanken, 108 arbeidsrechtbanken, 18 hogere arbeidsrechtbanken, 68 sociale rechtbanken en 14 hogere sociale rechtbanken. Bijdrage van Duitsland aan het verslag over de rechtsstaat 2021. [↑](#footnote-ref-5)
5. Daarnaast is er een speciale orde voor advocaten met het recht in civielrechtelijke zaken te pleiten bij het federaal hof van justitie. [↑](#footnote-ref-6)
6. *EU-scorebord voor justitie 2021*, grafieken 48 en 50. De mate waarin de rechterlijke macht als onafhankelijk wordt gezien, wordt als volgt ingedeeld: zeer laag (minder dan 30 % van de respondenten beschouwt de rechterlijke onafhankelijkheid als redelijk goed en zeer goed); laag (tussen 30-39 %), middelmatig (tussen 40-59 %), hoog (tussen 60-75 %), zeer hoog (meer dan 75 %). [↑](#footnote-ref-7)
7. Zoals opgemerkt in het verslag over de rechtsstaat 2020, lijkt het feit dat dit recht in de praktijk zelden wordt gebruikt, in combinatie met de bestaande wettelijke waarborgen, het risico van misbruik van het recht op instructies te beperken; *Verslag over de rechtsstaat 2020 — Landenhoofdstuk over Duitsland*, blz. 3. [↑](#footnote-ref-8)
8. Arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 27 mei 2019, OG en PI, gevoegde zaken C-508/18 en C-82/19 PPU en van 24 november 2020 — C-510/19. [↑](#footnote-ref-9)
9. Ministerie van Justitie en Consumentenbescherming (2021), wetsontwerp tot versterking van de onafhankelijkheid van de aanklagers en van de strafrechtelijke samenwerking met de lidstaten van de Europese Unie. [↑](#footnote-ref-10)
10. Zie Aanbeveling Rec(2000)19 van het Comité van Ministers van de Raad van Europa, punt 13, d) en e): Verdere door de Raad van Europa aanbevolen waarborgen houden in dat de instructie in het procesdossier wordt opgenomen en door de partijen kan worden ingezien. [↑](#footnote-ref-11)
11. Concreet wordt in het ontwerp verwezen naar de delen acht tot en met elf en dertien van de wet betreffende internationale rechtshulp in strafzaken*(Gesetz über die* *internationale Rechtshilfe in Strafsachen*), die, onder meer, betrekking hebben op de justitiële samenwerking in strafzaken binnen de EU. [↑](#footnote-ref-12)
12. Zie de bijdragen waarnaar in de voetnoten 13, 14 en 15 wordt verwezen. [↑](#footnote-ref-13)
13. Gezamenlijke brief van Hessen, Beieren, Brandenburg, Noordrijn-Westfalen, Mecklenburg-Voor-Pommeren, Saarland, Nedersaksen en Sleeswijk-Holstein van 3 februari 2021. [↑](#footnote-ref-14)
14. Bijdrage van de Duitse orde van advocaten aan het verslag over de rechtsstaat 2021, blz. 7. [↑](#footnote-ref-15)
15. Bijdrage van de Duitse vereniging van rechters en aanklagers aan het verslag over de rechtsstaat 2021, blz. 7. [↑](#footnote-ref-16)
16. Informatie ontvangen van het ministerie van Justitie in het kader van het bezoek aan Duitsland. [↑](#footnote-ref-17)
17. Terwijl voorzittende rechters dezelfde stem hebben als de andere rechters in de senaat, leiden zij hoorzittingen en schrijven zij professionele evaluaties voor bevorderingen; de positie brengt ook een hoger salaris met zich mee. [↑](#footnote-ref-18)
18. De minister van Justitie is bevoegd voor het federaal hof van justitie, de federale rechtbank in belastingzaken en de federale administratieve rechtbank, terwijl de minister van Arbeid bevoegd is voor de federale rechtbank in sociale zaken en de federale arbeidsrechtbank. [↑](#footnote-ref-19)
19. In de jurisprudentie van het federaal grondwettelijk hof is de toepassing van het beginsel van verdienste voor federale rechters omschreven, zie bijvoorbeeld arrest van het federaal grondwettelijk hof van 29 november 2016, 2 BvR 2453/15. [↑](#footnote-ref-20)
20. Volgens de oude criteria waren dus uitzonderingen op de vijf jaar ervaring mogelijk. [↑](#footnote-ref-21)
21. Zie bv. SWR (2021), Bettina Limperg: “*Das muss sich unbedingt ändern*” en informatie die is ontvangen in het kader van het bezoek aan Duitsland. [↑](#footnote-ref-22)
22. Bijdrage van de Duitse vereniging van rechters en aanklagers aan het verslag over de rechtsstaat 2021, blz. 6. De vereniging van rechters wijst op het risico dat de perceptie dat politieke overwegingen van invloed zijn op bevorderingen, het vertrouwen van het publiek in de rechterlijke macht zou kunnen schaden. Deutsche Richterzeitung (4/21), “*Ein verstörender Verdacht*”. [↑](#footnote-ref-23)
23. Hoewel een dergelijke betrokkenheid niet wettelijk verplicht is, waren de vorige selectiecriteria in 2016 vastgesteld in een overeenkomst tussen het ministerie van Justitie en de federale rechtbanken. [↑](#footnote-ref-24)
24. Het ministerie van Justitie is van mening dat de ervaring ook bij andere relevante rechtbanken kan worden opgedaan. [↑](#footnote-ref-25)
25. Of de criteria voor voorzittende rechters ook gelden voor presidenten en vicepresidenten van rechtbanken, is een punt van discussie. De belanghebbenden zijn van oordeel dat met name vicepresidenten hoofdzakelijk justitiële verantwoordelijkheden hebben en derhalve aan de ervaringscriteria moeten voldoen. Het ministerie van Justitie is van mening dat, gezien de bestuurlijke verantwoordelijkheden van presidenten en vicepresidenten, de vijf jaar ervaring niet als een verplicht criterium mag worden beschouwd; informatie ontvangen in het kader van het bezoek aan Duitsland. [↑](#footnote-ref-26)
26. LTO (2021), Dringende beroepen tegen vervangingen aan de top van de federale rechtbank in belastingzaken. [↑](#footnote-ref-27)
27. Adviesraad van Europese rechters (2016), *Opinion No. 19 (2016) on the role of Court presidents*, punt 53. Volgens de Duitse wet moet elk bevorderingsbesluit, ook dat van de president van het hooggerechtshof, gebaseerd zijn op verdienste (art. 33 (2) van de grondwet, § 46 van de Duitse wet inzake rechters, §§ 9 en 22(1) van de federale ambtenarenwet). Bovendien is elk dergelijk besluit onderworpen aan rechterlijke toetsing. [↑](#footnote-ref-28)
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