

- 5) În cazul unui răspuns negativ la a patra întrebare preliminară, poate constitui un motiv de scutire de datoria vamală născută în temeiul articolului 79 alineatul (1) litera (a) și alineatul (3) litera (a) din Codul vamal al Uniunii, având în vedere principiul autorității de lucru judecat recunoscut de dreptul național și de dreptul Uniunii, faptul că, într-o altă cauză aflată pe rolul unei instanțe naționale, s-a constatat, prin hotărâre definitivă, că, în conformitate cu procedurile stabilite de autoritățile vamale, titularul regimului vamal nu a săvârșit nicio încălcare a regimului vamal de „zonă liberă”?

(¹) Regulamentul delegat (UE) 2015/2446 al Comisiei din 28 iulie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele detaliate ale anumitor dispoziții ale Codului vamal al Uniunii (JO 2015, L 343, p. 1).

(²) Regulamentul delegat (UE) 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO 2013, L 269, p. 1)

**Cerere de decizie preliminară introdusă de the Vestre Landsret (Danemarca) la 21 iunie 2023 –
Anklagemyndigheden/ILVA A/S**

(Cauza C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Vestre Landsret

Părțile din procedura principală

Reclamant: Anklagemyndigheden

Pârâtă: ILVA A/S

Întrebările preliminare

1. Noțiunea de „întreprindere” prevăzută la articolul 83 alineatele (4)-(6) din Regulamentul general privind protecția datelor (¹) trebuie înțeleasă ca desemnând o întreprindere în sensul articolelor 101 și 102 TFUE coroborate cu considerentul (150) al acestui regulament și cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la dreptul Uniunii în materie de concurență, astfel încât noțiunea de „întreprindere” include orice entitate care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul său juridic și de modul său de finanțare?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 83 alineatele (4)-(6) din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că, la aplicarea unei amenzi unei întreprinderi, trebuie să se ia în considerare cifra de afaceri mondială totală anuală a entității economice din care face parte întreprinderea sau numai cifra de afaceri mondială totală anuală a întreprinderii înseși?

(¹) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

**Acțiune introdusă la 14 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii
Europene**

(Cauza C-442/23)

(2023/C 304/17)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)

Pârâte: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea în totalitate a Regulamentului (UE) 2023/839 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 aprilie 2023 de modificare a Regulamentului (UE) 2018/841 în ceea ce privește domeniul de aplicare, simplificarea normelor de raportare și conformitate și stabilirea obiectivelor statelor membre pentru 2030 și a Regulamentului (UE) 2018/1999 în ceea ce privește îmbunătățirea monitorizării, a raportării, a urmăririi progreselor și a revizuirii ⁽¹⁾;
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Polonia invocă împotriva regulamentului atacat următoarele motive.

1) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (c) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (c) TFUE prin faptul că nu au adoptat regulamentul atacat în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși regulamentul atacat aduce atingere în semnificativ opțiunii unui stat membru între diferite surse de energie și structura generală a sistemului său de alimentare cu energie.

2) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (b) a treia liniuță TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (b) a treia liniuță TFUE prin faptul că nu au adoptat regulamentul atacat în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși regulamentul atacat aduce atingere exploatarea solurilor în statele membre.

3) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) și a articolului 5 alineatul (2) TUE

Polonia consideră că instituțiile pârâte au încălcat principiul atribuirii de competențe, întrucât regulamentul atacat stabilește angajamente și obiective care constituie ingerințe semnificative în metodele de gestionare a pădurilor în statele membre, în pofida faptului că tratatele nu atribuie Uniunii Europene competențe în domeniul forestier.

4) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității [articolul 5 alineatul (4) TUE] și a principiului egalității statelor membre [articolul 4 alineatul (2) TUE] în raport cu articolul 191 alineatul (2) TFUE

Polonia consideră că prin adoptarea regulamentului atacat instituțiile pârâte au încălcat principiul proporționalității și principiul egalității statelor membre și nu au ținut seama în mod suficient de diversitatea situațiilor din diferite regiuni ale Uniunii. Îndeplinirea de către Polonia a angajamentelor și a obiectivelor în privința emisiilor și absorbțiilor de gaze cu efect de seră în sectorul LULUCF poate avea consecințe socioeconomice și financiare negative semnificative. În plus, regulamentul atacat stabilește un dezechilibru nejustificat între statele membre în ceea ce privește nivelul angajamentelor și al obiectivelor.

5) Motiv întemeiat pe încălcarea obligației de evaluare în mod adecvat a impactului regulamentului atacat, precum și pe încălcarea articolului 191 alineatul (3) TFUE

Potrivit Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat obligația de a prezenta o apreciere suficientă a efectelor, întrucât aprecierea efectelor reglementării, astfel cum a fost expusă în proiectul de regulament, are deficiențe fundamentale în privința impactului asupra diferitelor state membre al obligațiilor și al obiectivelor definite în regulament. În același timp, nu s-a ținut seama în mod suficient nici de datele științifice și tehnice disponibile, nici de condițiile de mediu din diferite regiuni ale Uniunii, nici de avantajele și de costurile care pot rezulta din acțiune sau din inacțiune, nici de dezvoltarea economică și socială a Uniunii în ansamblul său și nici de dezvoltarea echilibrată a regiunilor sale, ceea ce constituie o încălcare a articolului 191 alineatul (3) TFUE.

⁽¹⁾ JO 2023, L 107, p. 1.