

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 31. mája 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Vec C-339/21)

(2021/C 329/15)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľky: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA

Odporcovia: Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Prejudiciálna otázka

Bránia články 18, 26, 49, 54 a 55 ZFEÚ, články 3 a 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018 ⁽¹⁾, ako aj články 16 a 52 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnej právnej úprave, ktorá poveruje správny orgán úlohou stanoviť výšku náhrady, ktorá sa má priznať telekomunikačným operátorom za vykonanie odpočúvania komunikačnej prevádzky v rámci ich povinnosti vyplývajúcej z príkazu súdneho orgánu, a to takým spôsobom, že od povereného správneho orgánu nevyžaduje súlad so zásadou úplnej náhrady nákladov, ktoré dotknutí operátori v súvislosti s predmetnou činnosťou konkrétne znášajú a majú ich riadne zdokumentované, pričom, navyše, uvedený správny orgán zaväzuje, aby v porovnaní s predchádzajúcimi kritériami výpočtu náhrady dosiahol úsporu výdavkov?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321, 2018, s. 36).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven administrativen съд (Bulharsko)
2. júna 2021 – VB/Nacionalna agencija za приходите**

(Vec C-340/21)

(2021/C 329/16)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vърhoven administrativen съд

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: VB

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Nacionalna agencija za приходите

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 24 a 32 nariadenia (EÚ) 2016/679 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa dalo usúdiť, že prijaté technické a organizačné opatrenia nie sú vhodné, postačuje, že došlo k neoprávnenému poskytnutiu osobných údajov resp. neoprávnenému prístupu k nim v zmysle článku 4 bodu 12 nariadenia (EÚ) 2016/679 osobami, ktoré nie sú úradníkmi administratívy prevádzkovateľa a nepodliehajú jeho kontrole?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Aký predmet a rozsah by mala mať súdna kontrola zákonnosti pri skúmaní, či sú technické a organizačné opatrenia prijaté prevádzkovateľom primerané podľa článku 32 nariadenia (EÚ) 2016/679?
3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Má sa zásada zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2 a článku 24 v spojení s odôvodnením 74 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že v konaní o žalobe podľa článku 82 ods.1 nariadenia (EÚ) 2016/679 prevádzkovateľ nesie dôkazné bremeno ohľadom toho, že prijaté technické a organizačné opatrenia podľa článku 32 nariadenia sú primerané? Je možné považovať vypracovanie znaleckého posudku za nevyhnutný a dostatočný dôkazný prostriedok na účely zistenia, či v prípade ako je tento, boli technické a organizačné opatrenia prijaté prevádzkovateľom primerané, ak neoprávnený prístup k osobným údajom a neoprávnené poskytnutie osobných údajov je dôsledkom „hackerského útoku“?
4. Má sa článok 82 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že neoprávnené poskytnutie osobných údajov alebo neoprávnený prístup k nim v zmysle článku 4 bodu 12 nariadenia (EÚ) 2016/679 – v tomto prípade prostredníctvom „hackerského útoku“ spáchaného osobami, ktoré nie sú úradníkmi administratívy prevádzkovateľa a nepodliehajú jeho kontrole – predstavuje udalosť, za ktorú prevádzkovateľ nenesie žiadnu zodpovednosť a ktorá je základom pre zbavenie zodpovednosti?
5. Má sa článok 82 ods. 1 a 2 v spojení s odôvodneniami 85 a 146 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že v prípade porušenia bezpečnosti osobných údajov, o aký ide vo veci samej, ku ktorému dôjde formou neoprávneného prístupu a šírenia osobných údajov prostredníctvom „hackerského útoku“, pod pojem nemajetkovej ujmy, ktorý sa má vykladať extenzívne, spadajú a na náhradu škody oprávňujú iba starosti, obavy a strach dotknutej osoby pred možným budúcim zneužitím osobných údajov, ak také zneužitie nebolo zistené a/alebo dotknutej osobe nevznikla žiadna ďalšia škoda?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

Odvolanie podané 24. júna 2021: Enrico Falqui proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-695/19, Enrico Falqui/Európsky parlament

(Vec C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaťel: Enrico Falqui (v zastúpení: F. Sorrentino, A. Sandulli, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu č. 1000680 z 5. mája 2021 a v dôsledku toho oznámenie z 8. júla 2019 (a prípadne návrh rozhodnutia a stanovisko právnej služby, na ktorých je rozhodnutie založené), uložil povinnosť vrátiť neoprávnené zrazené sumy z dôchodku odvolateľa a uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch.