

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

### Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

vyhovел odvolaniu a zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 6. júla 2022 vo veci T-129/21, Colombani/ESVČ,

rozhodol vo veci a:

- zrušil rozhodnutie ESVČ zo 17. apríla 2020, ktorým sa zamietá kandidatúra odvolateľa na pracovné miesto riaditeľa pre severnú Afriku a Stredný východ (oznámenie o voľnom pracovnom mieste 2020/48),
- zrušil rozhodnutie ESVČ zo 6. júla 2020, ktorým sa zamietá kandidatúra odvolateľa na pracovné miesto vedúceho delegácie Európskej únie v Kanade (oznámenie o voľnom pracovnom mieste 2020/134),

uložil ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil odvolateľ v tomto konaní a v prvostupňovom konaní.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ na podporu svojho odvolania uvádza dva odvolacie dôvody.

Odvolateľ svojim prvým odvolacím dôvodom uvádza viaceré chyby, ktorých sa dopustil Všeobecný súd, keď rozhodol, že návrh na zrušenie rozhodnutia zo 17. apríla 2020 je neprípustný.

Všeobecný súd tým, že konštatoval, že odvolateľ sa v dôsledku zmiery z 9. februára 2021 uzavretého s ESVČ vo veci T-507/20, Colombani/ESVČ, zaviazal vzdať sa práva napadnúť rozhodnutie o zamietnutí jeho kandidatúry na pracovné miesto riaditeľa, (i) sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri výklade zmiery; (ii) rozhodol *infra petita*; (iii) nezohľadnil záujem odvolateľa dosiahnuť zrušenie napadnutého rozhodnutia; (iv) sa dopustil nesprávneho posúdenia pri analýze podmienok vyžadovaných na uplatnenie existencie nedostatku súhlasu odvolateľa pri podpise tohto zmiery.

Odvolateľ svojim druhým odvolacím dôvodom uplatňuje porušenie jeho procesných práv Všeobecným súdom v rozsahu, v akom tento súd obmedzil preskúmanie merita veci iba na rozhodnutie zo 6. júla 2020 a vylúčil akékoľvek preskúmanie vecných dôvodov vzťahujúcich sa aj na rozhodnutie zo 17. apríla 2020.

---

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel (Belgicko) 19. septembra 2022 – IAB Europe/Gegevensbeschermingsautoriteit, za účasti: TR a i.

(Vec C-604/22)

(2022/C 482/09)

Jazyk konania: holandčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Brussel

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: IAB Europe

Odporkyňa v odvolacom konaní: Gegevensbeschermingsautoriteit

Za účasti: TR, UV, SP, Fundacja Panoptykon, Stichting Bits of Freedom, Ligue des Droits Humains VZW

**Prejudiciálne otázky**

1. a) Má sa článok 4 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679<sup>(1)</sup> z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES v spojení s článkom 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že postupnosť znakov, ktorá zahŕňa preferencie internetového používateľa v súvislosti so spracovaním jeho osobných údajov štruktúrovaným a elektronickým spôsobom, z pohľadu (1) odvetvovej organizácie, ktorá svojim členom poskytuje štandard, ktorým im predpisuje, akým spôsobom sa táto postupnosť znakov musí generovať, uložiť a/alebo spracovať, a (2) strán, ktoré tento štandard implementujú na svojich internetových stránkach alebo pri svojom používaní a preto majú takýmto spôsobom prístup k tejto postupnosti znakov, predstavuje osobný údaj v zmysle tohto ustanovenia?
  - b) Je rozdiel, ak implementovanie štandardu zahŕňa [aj] to, že táto postupnosť znakov je k dispozícii spolu s IP adresou?
  - c) Je odpoveď na otázky a) a b) iná, ak táto odvetvová organizácia, ktorá vytvára štandard, sama nemá prístup k osobným údajom, ktoré v rámci tohto štandardu spracúvajú jej členovia?
2. a) Má sa článok 4 bod 7 a článok 24 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES v spojení s článkom 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že odvetvová organizácia, ktorá vytvára štandard, sa má klasifikovať ako prevádzkovateľ, ak svojim členom ponúka štandard pre správu súhlasu, ktorý popri záväzných technických rámcoch obsahuje predpis, ktorý detailne určuje, ako sa tieto údaje o súhlase, ktoré predstavujú osobné údaje, musia ukladať a spracovať?
  - b) Je odpoveď na otázku a) iná, ak táto odvetvová organizácia sama nemá zákonný prístup k osobným údajom, ktoré v rámci tohto štandardu spracúvajú jej členovia?
  - c) V prípade, ak sa odvetvová organizácia, ktorá vytvára štandard, má klasifikovať ako prevádzkovateľ alebo spoločný prevádzkovateľ pre spracovanie preferencií internetových používateľov, rozšíri sa táto (spoločná) zodpovednosť odvetvovej organizácie, ktorá vytvára štandard, potom automaticky na nasledovné spracovania tretími osobami, ktorým sa poskytli preferencie internetových používateľov, ako cieľná online reklama prostredníctvom vydavateľov a predajcov?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Pistoia (Taliansko) 23. septembra 2022 – QX/Agos Ducato SpA**

(Vec C-610/22)

(2022/C 482/10)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale di Pistoia

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: QX

Žalovaná: Agos Ducato SpA

**Prejudiciálna otázka**

Zahŕňa [výraz] „členské štáty taktiež zabezpečia, aby sa ustanovenia prijaté [členskými štátmi] na vykonanie tejto smernice neobchádzali v dôsledku formulácie dohôd“, uvedený v článku 14 ods. 2 smernice 87/102/EHS<sup>(1)</sup>, iba neuvedenie RPMN v zmluve alebo aj jej nesprávne uvedenie v tejto zmluve?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (Ú. v. EÚ L 42, 1987, s. 48; Mim. vyd. 15/001, s. 326).