

2. Ali je uporaba člena 132(1)(c) Direktive 2006/112/ES Sveta z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost – če se ta določba uporablja – pogojena z obstojem zaupnega odnosa med zdravnikom in zdravljeno osebo?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)
28. decembra 2017 – Mohammed Bilali**

(Zadeva C-720/17)

(2018/C 104/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: Mohammed Bilali

Nasprotna stranka: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali določbe prava Unije, predvsem člen 19(3) Direktive 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 ⁽¹⁾ (Direktiva o statusu), nasprotujejo nacionalni določbi države članice, ki se nanaša na možnost preklica statusa subsidiarne zaščite, v skladu s katero se lahko status subsidiarne zaščite prekliče, ne da bi se spremenile dejanske okoliščine, pomembne za priznanje, in sicer le zaradi tega, ker se je spremenila raven seznanjenosti organa s temi okoliščinami, pri čemer za priznanje statusa subsidiarne zaščite nista bila odločilnega pomena niti napačno prikazovanje niti izpuščanje dejstev s strani državljana tretje države ali osebe brez državljanstva?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite; UL L 337, str. 9.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgija) 29. decembra 2017 – Lies Craeynest in drugi/Brussels Hoofdstedelijk Gewest in Brussels Instituut voor Milieubeheer; Beteiligter: Belgische Staat

(Zadeva C-723/17)

(2018/C 104/21)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Lies Craeynest, Cristina Lopez Devaux, Frédéric Mertens, Stefan Vandermeulen, Karin De Schepper, Clientearth vzw

Tožene stranke: Brussels Hoofdstedelijk Gewest (regija glavnega mesta Bruselj), Brussels Instituut voor Milieubeheer (bruseljski inštitut za upravljanje okolja)

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 4(3) in 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členom 288, tretji odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije ter členoma 6 in 7 Direktive 2008/50/ES z dne 20. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora nacionalno sodišče – kadar se navaja, da država članica ni umestila vzorčevalnih mest v skladu z merili iz točke B.1.a) Priloge III k zgoraj navedeni direktivi – na zahtevo posameznikov, na katere se preseganje mejnih vrednosti iz člena 13(1) te direktive neposredno nanaša, preveriti, ali so bila vzorčevalna mesta umeščena v skladu s temi merili, in če niso bila, v zvezi z nacionalnimi organi sprejeti vse potrebne ukrepe, kot je odredba, da bi se vzorčevalna mesta umestila v skladu s temi merili?
2. Ali je podano preseganje mejne vrednosti v smislu člena 13(1) in člena 23(1) Direktive 2008/50/ES z dne 20. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo, če se preseganje mejne vrednosti s časom povprečenja enega koledarskega leta, kot je določeno v Prilogi XI k tej direktivi, ugotovi že na podlagi rezultatov meritev na enem vzorčevalnem mestu v smislu člena 7 te direktive, ali pa je tako preseganje podano samo, če izhaja iz povprečja rezultatov meritev na vseh vzorčevalnih mestih na določenem območju v smislu te direktive?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/50/ES z dne 20. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo (UL L 152, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgija) 28. decembra 2017 – Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich/Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(Zadeva C-730/17)

(2018/C 104/22)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich

Tožena stranka: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 3, 5, 6 in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 ⁽¹⁾ [...] (ni prevedeno) razlagati tako[,] da [če] dejanski letalski prevoznik iz Skupnosti [...] (ni prevedeno) v smislu Uredbe [št.] 261/2004 s potrošniki sklene pogodbo o letalskem prevozu oseb, ki vključuje potovanje z vlakom od železniške postaje, ki je na ozemlju ene države članice [...] (ni prevedeno), v kateri imajo navedeni potrošniki stalno prebivališče [...] (ni prevedeno), do letališča, ki je na ozemlju druge države članice, s katerega bodo poleteli do končnega namembnega kraja, in sicer letališča na ozemlju tretje države, če navedeni potrošniki nimajo nobene pravne povezave z družbo, ki zagotavlja potovanje z vlakom, s katero pa ima letalski prevoznik očitno sklenjene sporazume, in če navedeni potrošniki, ki zaradi velike zamude pri potovanju z vlakom, ki je vključeno v pogodbo, niso mogli leteti z navedenega letališča na ozemlju druge države članice, se lahko navedeni potrošniki sklicujejo na pravice, določene v Uredbi [št.] 261/2004 in zahtevajo odškodnino v skladu s členi 5, 6 in 7 Uredbe [št.] 261/2004?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.