

4. Ali je mogoče upravljavcu platforme za storitve Usenet, ki izvede priobčitev javnosti in ki se sme sklicevati na člen 14(1) Direktive o elektronskem poslovanju, prepovedati nadaljevanje kršitve oziroma ali se mu lahko izda sodna odredba, ki ni omejena na možnosti iz člena 14(3) Direktive o elektronskem poslovanju, ali pa je to v nasprotju s členom 15(1) te direktive?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (Španija) 13. junija 2019 – Asociación Estatal de Empresas Operadoras Portuarias (ASOPOINT)**

(Zadeva C-462/19)

(2019/C 357/09)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Zainteresirana stranka, ki jo postopek zadeva: Asociación Estatal de Empresas Operadoras Portuarias (ASOPOINT)

Druge stranke: Asociación Nacional de Empresas Estibadoras y Consignatarios de Buques (ANESCO), Comisiones Obreras, Coordinadora Estatal de Trabajadores del Mar (CETM), Confederación Intersindical Galega, Eusko Langileen Alkartasuna, Langile Abertzaleen Batzordeak, Unión General de Trabajadores (UGT)

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 101 PDEU razlagati tako, da se za prepovedane štejejo sporazumi med gospodarskimi subjekti in predstavniki delavcev, vključno s kolektivnimi pogodbami, kadar določajo, da bodo podjetja ob ločitvi od SAGEP prezaposlila delavce, povezane s SAGEP, in način izvedbe tega prezaposlitve?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 101 PDEU razlagati tako, da nasprotuje določbam nacionalnega prava, kot so navedene v kraljevem odloku-zakonu 9/2019, v delu, v katerem so podlaga kolektivnih pogodb, ki nalagajo določeno vrsto prezaposlitve delavcev, ki presega zaposlitvene zadeve in usklajuje pogoje poslovanja?
3. Če se ugotovi, da so navedene zakonske določbe v nasprotju s pravom Unije, ali je treba sodno prakso tega sodišča o primarnosti prava Unije in njenih posledicah, ki so med drugim zajete v sodbah Simmenthal <sup>(1)</sup> in Fratelli Costanzo <sup>(2)</sup>, razlagati tako, da oseba javnega prava, kot je Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (španska nacionalna komisija za trge in konkurenco) ne uporabi določb nacionalnega prava, ki so v nasprotju s členom 101 PDEU?
4. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 101 PDEU, Uredbo Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe <sup>(3)</sup> in obveznost zagotoviti učinkovitost predpisov Unije razlagati tako, da mora upravni organ, kot je Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia, naložiti globe in periodične denarne kazni subjektom, ki ravnajo na opisani način?

<sup>(1)</sup> Sodba z dne 15. decembra 1976, Simmenthal (35/76, EU:C:1976:180).

<sup>(2)</sup> Sodba z dne 22. junija 1989, Costanzo (103/88, EU:C:1989:256).

<sup>(3)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205.