

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Pritožba, ki jo je 11. maja 2020 vložila Gamma-A SIA zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. marca 2020 v zadevi T-352/19, Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss**

**(Zadeva C-199/20 P)**

(2020/C 359/02)

*Jezik postopka: angleščina*

**Parties**

*Pritožnik:* Gamma-A SIA (zastopnik: M. Liguts, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 3. septembra 2020 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnik nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je 11. maja 2020 vložila Gamma-A SIA zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. marca 2020 v zadevi T-353/19, Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss**

**(Zadeva C-200/20 P)**

(2020/C 359/03)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* Gamma-A SIA (zastopnik: M. Liguts, advokāts)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 3. septembra 2020 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnik nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 15. julija 2020 – Facebook Ireland Limited/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

**(Zadeva C-319/20)**

(2020/C 359/04)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Facebook Ireland Limited

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali določbe iz poglavja VIII, zlasti iz člena 80(1) in (2) ter člena 84(1) Uredbe (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup>, nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki – poleg pooblastil za poseganje, ki jih priznava nadzornim organom, pristojnim za spremljanje in izvajanje Uredbe, in možnosti pravnega varstva, ki jih priznava posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki – konkurentom, na eni strani, ter združenjem, telesom in zbornicam, ki so do tega upravičeni na podlagi nacionalnega prava, na drugi strani, priznava pravico, da zaradi kršitev Uredbe (EU) 2016/679 neodvisno od kršitve konkretnih pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in ne da bi jih za to pooblastil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi prepovedi izvajanja nepoštenih poslovnih praks, kršitve zakona o varstvu potrošnikov ali prepovedi uporabe neveljavnih splošnih pogojev poslovanja proti kršitelju vložijo tožbo pred civilnimi sodišči?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Barcelona (Španija)  
20. julija 2020 – CDT, SA/MIMR, HRMM**

(Zadeva C-321/20)

(2020/C 359/05)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Audiencia Provincial de Barcelona

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: CDT, SA

Nasprotni stranki: MIMR, HRMM

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali sodba [Sodišča], v kateri se razlaga in uporablja direktiva Unije in v skladu s katero je nacionalni zakon v nasprotju s to direktivo, takoj in v celoti razveljavi ta nacionalni zakon, ali pa je treba ta zakon še naprej uporabljati v razmerjih med osebami zasebnega prava, dokler ga ne spremeni nacionalni zakonodajalec? Prosi se za odgovor na vprašanje na splošno ali glede na sodbo z dne 14. junija 2012 <sup>(1)</sup> in njene učinke na [prvotno različico člena 83 prečiščenega besedila Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios (splošni zakon o varstvu potrošnikov in uporabnikov)].
2. Ali je v nasprotju z načelom pravne varnosti, ki je neločljivo povezano s pravnim redom Evropske unije, da se v celoti črta vsebina pogodbenega pogoja, ker se šteje za nepošten, v primerih, v katerih ob sklenitvi pogodbe in določitvi tega pogoja ni obstajalo merilo, na podlagi katerega bi bilo opredeljeno to, kar je nepošteno v zvezi z vidikom, na katerega se nanaša ta pogoj, ker glede tega ni bilo pravnega predpisa niti sodne prakse sodišč? Če je odgovor pritrdilen, ali mora biti posledica ta, da se odpravi samo vidik, ki se šteje pri zadevnem pogojju za nepošten?