

5. Če je odgovor na četrto vprašanje nikalen, ali je ob upoštevanju načela pravnomočnosti, ki ga določata nacionalno pravo in pravo Unije, mogoče šteti za razlog za oprostitev carinskega dolga, ki je nastal na podlagi člena 79(1)(a) in (3) (a) carinskega zakonika Unije, to, da je bilo v drugi zadevi pred nacionalnim sodiščem v pravnomočni sodbi razsojeno, da imetnik carinskega postopka v skladu s postopki, ki so jih določili carinski organi, ni storil nobene kršitve v zvezi s carinskim postopkom „proste cone“?

(¹) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2446 z dne 28. julija 2015 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o podrobnih pravilih v zvezi z nekaterimi določbami carinskega zakonika Unije (UL 2015, L 343, str. 1).

(²) Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (UL 2013, L 269, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vestre Landsret (Danska) 21. junija 2023 –
Anklagemyndigheden/ILVA A/S**

(Zadeva C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Vestre Landsret

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Anklagemyndigheden

Nasprotna stranka: ILVA A/S

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba izraz „družba“ v členu 83, od (4) do (6), Splošne uredbe o varstvu podatkov (¹) razumeti kot podjetje v smislu členov 101 in 102 PDEU v povezavi z uvodno izjavo 150 te uredbe in v smislu sodne prakse Sodišča Evropske unije v zvezi s konkurenčnim pravom Unije, tako da izraz „družba“ vključuje vsak subjekt, ki opravlja gospodarsko dejavnost, ne glede na njegov pravni status in način financiranja?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 83, od (4) do (6), Splošne uredbe o varstvu podatkov razlagati tako, da je pri nalaganju globe družbi treba upoštevati skupni svetovni letni promet gospodarskega subjekta, katerega del je družba, ali le skupni svetovni letni promet družbe same?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL 2016 L 119, str. 1).

Tožba, vložena 14. julija 2023 – Republika Poljska/Evropski parlament in Svet Evropske unije

(Zadeva C-442/23)

(2023/C 304/17)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

Toženi stranki: Evropski parlament in Svet Evropske unije

Predloga tožeče stranke

- Ugotovitev naj se, da je Uredba (EU) 2023/839 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. aprila 2023 o spremembi Uredbe (EU) 2018/841 glede področja uporabe, poenostavitve pravil o poročanju in skladnosti ter določitve ciljev držav članic za leto 2030, in Uredbe (EU) 2018/1999 glede izboljšanja spremljanja, poročanja, spremljanja napredka in pregleda ⁽¹⁾ v celoti nična;
- Evropskemu parlamentu in Svetu Evropske unije naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Poljska v zvezi z izpodbijano Uredbo 2023/839 navaja naslednje tožbene razloge:

1. Tožbeni razlog kršitve člena 192(2)(c) PDEU

Po mnenju poljske sta instituciji kršili člen 192(2)(c) PDEU, ker izpodbijane uredbe, ne glede na to, da ta uredba pomembno vpliva na izbiro države članice med različnimi viri energije in na splošno strukturo njene oskrbe z energijo, nista sprejeli na podlagi te določbe Pogodbe, ki zahteva soglasje za sprejem na Svetu.

2. Tožbeni razlog kršitve člena 192(2)(b), tretja alineja, PDEU

Po mnenju poljske sta toženi instituciji kršili člen 192(2)(b), tretja alineja, PDEU, ker izpodbijane uredbe, ne glede na to, da ta uredba vpliva na rabo zemljišč v državah članicah, nista sprejeli na podlagi te določbe Pogodbe, ki zahteva soglasje za sprejem na Svetu.

3. Tožbeni razlog kršitve člena 4(1) in člena 5(2) PEU

Poljska meni, da sta toženi instituciji kršili načelo prenosa pristojnosti, ker se z izpodbijano uredbo, ne glede na to, da pogodbi Evropski uniji ne priznavata pristojnosti na področju gozdarstva, vzpostavljajo obveznosti in cilji, ki pomembno vplivajo na način gospodarjenja z gozdovi v državah članicah.

4. Tožbeni razlog kršitve načela sorazmernosti (člen 5(4) PEU) in načela enakosti držav članic (člen 4(2) PEU) v povezavi s členom 191(2) PDEU

Poljska meni, da sta toženi instituciji, s tem ko sta sprejeli izpodbijano uredbo, kršili načelo sorazmernosti, načelo enakosti držav članic, in da nista v zadostni meri upoštevali različnosti položajev v različnih regijah Unije. Uresničevanje obveznosti in ciljev glede emisij in odvzemov toplogrednih plinov v sektorju LULUCF s strani Poljske ima lahko negativne, resne družbeno-gospodarske in finančne posledice. Poleg tega izpodbijana uredba uvaja neupravičeno nesorazmerje glede ravni obveznosti in ciljev med posamičnimi državami članicami.

5. Tožbeni razlog kršitve obveznosti izvedbe ustrezne analize vplivov izpodbijane uredbe in kršitve člena 191(3) PDEU.

Po mnenju poljske sta toženi instituciji kršili obveznost predstavitve zadostne ocene učinkov, ker ocena učinkov ureditve, ki je priložena predlogu uredbe, vsebuje bistvene pomanjkljivosti glede vplivov obveznosti in ciljev, ki so določeni v uredbi, na posamične države članice. Poleg tega niso bili v zadostni meri upoštevani razpoložljivi znanstveni in tehnični podatki, okoljske razmere v različnih regijah Unije, možne koristi in stroški ukrepanja ali neukrepanja, pa tudi gospodarski in socialni razvoj Unije kot celote in uravnotežen razvoj njenih regij, kar je kršitev člena 191(3) PDEU.

⁽¹⁾ UL 2023, L 107, str. 1.