

4. Beslutet åsidosatte klagandens rätt till ett effektivt rättsmedel och rätt till en rättvis rättegång, såsom de säkerställs i artikel 47.1 och 47.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, då tribunalen i beslutet oriktigt fann att talan uppenbart skulle avvisas med stöd av artikel 126 i tribunalens rättegångsregler av det skälet att talan påstods ha väckts för sent och prövade därför inte ansökan, eller dess argument och yrkanden, i sak.
5. I beslutet fann tribunalen oriktigt att klaganden skulle bära sina rättegångskostnader för förfarandet vid tribunalen (artiklarna 133 och 134.1 i tribunalens rättegångsregler):

tribunalen avvisade oriktigt talan med stöd av artikel 126 i rättegångsreglerna och följaktligen var det också oriktigt att besluta att klaganden skulle bära sina rättegångskostnader för förfarandet vid tribunalen. Sedan tribunalens beslut har upphävts och återförvisats till tribunalen för förnyad prövning ska frågan om rättegångskostnader prövas på nytt i tribunalens slutliga beslut, och för det fall att överklagandet bifalls ska motparten – Europaparlamentet – ersätta klagandens rättegångskostnader (artiklarna 133 och 134.1 i tribunalens rättegångsregler).

Talan väckt den 15 juni 2016 – Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-336/16)

(2016/C 343/39)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: K. Hermann och E. Manhaeve)

Svarande: Republiken Polen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Polen har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 13.1, jämförd med bilaga XI, artikel 23.1 andra stycket och artikel 22.3, jämförd med bilaga XI, i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/50/EG av den 21 maj 2008 om luftkvalitet och renare luft i Europa ⁽¹⁾ genom att
- sedan år 2007 och åtminstone till år 2013 i 35 luftkvalitetszoner ha överskridit dagsgränsvärdet och i 9 luftkvalitetszoner ha överskridit årsgränsvärdet för PM10 samt ha underlåtit att inkomma med några uppgifter som ger vid handen att situationen förbättrats,
- ha underlåtit att i luftkvalitetsplanen ange vilka åtgärder som kan vidtas för att se till att gränsvärdet för PM10 överskrids under så kort tid som möjligt,
- ha överskridit dagsgränsvärdet jämte toleransmarginalen från den 1 januari 2010 till den 10 juni 2010 inom zon 14.17 – staden Radom –, inom zon 14.18 – Pruszków-Żyrardów – och inom zon 16.15 – Kędzierzyn-Koźle – samt från den 1 januari 2011 till den 10 juni 2011 inom zon 30.3 – Ostrów-Kęпно,
- ha underlåtit att införliva artikel 23.1 andra stycket i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/50/EG av den 21 maj 2008 om luftkvalitet och renare luft i Europa,
- samt att domstolen ska förplikta Republiken Polen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sedan år 2007 har dags- och årsgränsvärdena för PM10 i 35 respektive 9 zoner överskridits. Trots detta åsidosättande av artikel 13.1, jämförd med bilaga XI, i direktiv 2008/50/EG, har Republiken Polen – i strid med artikel 23.1 andra stycket i direktiv 2008/50 i sina luftkvalitetsplaner inte vidtagit några verksamma åtgärder för att se till att dessa gränsvärden överskrids under så kort tid som möjligt.

Att några verksamma åtgärder inte vidtagits framgår bland annat av den tid under vilken gränsvärdena har överskridits och av avsaknaden av bestämmelser om fastställande av utsläppsvärden för bränsle på området för individuell värmeproduktion och utsläppsnormer för individuella uppvärmningsanordningar.

⁽¹⁾ EUT L 152, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Milano (Italien) den 22 juni 2016 – Sacko Moussa mot Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano

(Mål C-348/16)

(2016/C 343/40)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Milano

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Sacko Moussa

Motpart: Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione internazionale di Milano

Tolkningsfrågor

Ska direktiv 2013/32/EU ⁽¹⁾ (i synnerhet artiklarna 12, 14, 31 och 46) tolkas så att det tillåter ett förfarande som det italienska (artikel 19.9 i lagstiftningsdekret nr 150/2011), där den domstol vid vilken en asylsökande – vars ansökan efter fullständig prövning, däribland muntlig förhandling, har meddelats avslag av det förvaltningsorgan som är utnämnt att bedöma asylansökningar – har ingett ett överklagande, kan ogilla överklagandet ”på handlingarna”, det vill säga utan att på nytt höra sökanden, för det fall ansökan är uppenbart ogrundad och avslagsbeslutet från förvaltningsorganet därför ska stå fast?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (EUT L 180, s. 60).

Överklagande ingett den 24 juni 2016 av Salvatore Aniello Pappalardo, Pescatori La Tonnara Soc. coop., Fedemar Srl, Testa Giuseppe & C. s.n.c, Pescatori San Pietro Apostolo Srl, Camplone Arnaldo & C. Snc di Camplone Arnaldo & C., Valentino Pesca s.a.s., di Camplone Arnaldo & C. av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 27 april 2016 i mål T-316/13, Pappalardo m.fl./kommissionen

(Mål C-350/16 P)

(2016/C 343/41)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Salvatore Aniello Pappalardo, Pescatori La Tonnara Soc. coop., Fedemar Srl, Testa Giuseppe & C. s.n.c, Pescatori San Pietro Apostolo Srl, Camplone Arnaldo & C. Snc di Camplone Arnaldo & C., Valentino Pesca s.a.s., di Camplone Arnaldo & C (ombud: V. Cannizzaro e L. Caroli, avvocati)