

- Förutsättningarna för att stödja sig på artikel 215 FEUF var inte uppfyllda, eftersom det inte fanns något giltigt beslut enligt avdelning V kapitel 2 FEU.
  - Det förelåg inget tillräckligt samband för att artikel 215 FEUF skulle kunna göras gällande mot sökanden.
2. Andra grunden: Rådet gjorde sig skyldigt till maktmissbruk.
- Rådets egentliga syfte med att anta de angripna rättsakterna var väsentligen att försöka vinna den nuvarande regimen i Ukrainas gunst (så att Ukraina närmar sig EU), och inte de syften/skäl som angavs i inledningen av de angripna rättsakterna.
3. Tredje grunden: Rådet underlät att ange skäl.
- ”Skälen” som anges i de angripna rättsakterna för att inkludera sökanden är (utöver att vara felaktiga) klichéartade, olämpliga och olämpligt preciserade.
4. Fjärde grunden: Sökanden uppfyller inte det angivna kriteriet för att en person ska upptas i förteckningen vid relevant tidpunkt.
5. Femte grunden: Rådet gjorde en uppenbart felaktig bedömning när det inkluderade sökanden i de omtvistade åtgärderna. Genom att åter peka ut sökanden, trots den uppenbara avsaknaden av samband mellan ”skälen” och det relevanta kriteriet för utpekande, gjorde rådet ett uppenbart fel.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av sökandens rätt till försvar och/eller rätt till ett effektivt rättsskydd. Rådet har bland annat underlåtit att på ett lämpligt sätt höra sökanden innan denne åter pekas ut. Sökanden har inte heller getts en korrekt eller rättvis möjlighet att vare sig korrigera felaktigheter eller framlägga uppgifter rörande sina personliga omständigheter.
7. Sjunde grunden: Sökandens rätt till egendom enligt artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna har åsidosatts, bland annat eftersom de restriktiva åtgärderna utgör en omotiverad och oproportionerlig inskränkning av dessa rättigheter.

---

### Överklagande ingett den 15 maj 2017 – Sky mot EUIPO – Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)

(Mål T-288/17)

(2017/C 231/48)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

#### Parter

*Klagande:* Sky plc (Isleworth, Förenade kungariket) (ombud: J. Barry, Solicitor)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Parrot Drones (Paris, Frankrike)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke som innehåller ordelementen ”Parrot SKYCONTROLLER” – Registreringsansökan nr 13 107 842

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 7 mars 2017 i ärende R 457/2016-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1b och 8.5 förordning nr 207/2009.

---

**Talan väckt den 16 maj 2017 – Stavvytskyi mot rådet****(Mål T-290/17)**

(2017/C 231/49)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Edward Stavvytskyi (Belgien) (ombud: M. J. Grayston, Solicitor, advokaterna P. Gjørtler, G. Pandey och D. Rovetta)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2017/381 av den 3 mars 2017 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 58, s. 34), och rådets genomförandeförordning (EU) 2017/374 av den 3 mars 2017 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 58, s. 1), i den mån sökanden enligt dessa rättsakter ska behållas i förteckningen över personer och enheter som omfattas av de restriktiva åtgärderna, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Bestämmelserna om upptagande i förteckningen åsidosätter proportionalitetsprincipen, eftersom de inför en möjlighet att uppta personer i förteckningen enbart på den grunden att vederbörande är föremål för straffrättsliga förfaranden, och att de angripna rättsakterna följaktligen har antagits på olagliga grunder.
  2. Andra grunden: Rådet har gjort en uppenbart oriktig bedömning, eftersom den inte förfogande över tillräckligt solida faktiska omständigheter för att uppta sökanden på förteckningen på den grunden att de ukrainska myndigheterna hade inlett ett straffrättsligt förfarande mot honom för förskingring av offentliga medel och tillgångar.
  3. Tredje grunden: Bristande motivering, eftersom rådet i de angripna rättsakterna har gett en ofullständig och slentrianmässig motivering genom att helt enkelt endast kopiera den text som återfinns i bestämmelserna om upptagande i förteckningen.
  4. Fjärde grunden: Felaktig rättslig grund, eftersom de av rådet vidtagna åtgärderna inte utgör utrikespolitiska åtgärder, i förhållande till sökanden, utan snarare åtgärder för internationellt samarbete i straffrättsliga förfaranden, som därmed har antagits på en felaktig rättslig grund.
-