

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Överklagande ingett den 11 maj 2020 av Gamma-A SIA av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 12 mars 2020 i mål T-352/19, Gamma-A mot EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss

(Mål C-199/20 P)

(2020/C 359/02)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Gamma-A SIA (ombud: M. Liguts, advokāts)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 3 september 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 11 maj 2020 av Gamma-A SIA av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 12 mars 2020 i mål T-353/19, Gamma-A mot EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss

(Mål C-200/20 P)

(2020/C 359/03)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Gamma-A SIA (ombud: M. Liguts, advokāts)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 3 september 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 15 juli 2020 – Facebook Ireland Limited mot Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Mål C-C-319/20)

(2020/C 359/04)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Facebook Ireland Limited

Motpart: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tolkningsfråga

Utgör bestämmelserna i kapitel VIII, särskilt artikel 80.1 och 80.2 samt artikel 84.1 i förordning (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ hinder mot nationella bestämmelser som – vid sidan av ingripandebefogenheterna för de tillsynsmyndigheter som är ansvariga för att övervaka och säkerställa efterlevnaden av förordningen och de möjligheter som registrerade ges att erhålla rättsligt skydd – ger dels konkurrenter, dels enligt nationell rätt bemyndigade sammanslutningar, organ och nämnder befogenhet att, med stöd av förbudet mot otillbörliga affärsmetoder, ett åsidosättande av konsumentskyddslagstiftningen eller förbudet mot att tillämpa allmänna avtalsvillkor som är ogiltiga, väcka talan vid allmän domstol för åsidosättande av förordning (EU) 2016/679 mot den som påstås ha åsidosatt förordningen, oberoende av någon kränkning av enskilda registrerades konkreta rättigheter och utan uppdrag från någon registrerad?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial de Barcelona (Spanien) den 20 juli 2020 – CDT, SA mot MIMR, HRMM

(Mål C-321/20)

(2020/C 359/05)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Audiencia Provincial de Barcelona

Parter i det nationella målet

Klagande: CDT, SA

Motparter: MIMR, HRMM

Tolkningsfrågor

- 1 Innebär en dom [från EU-domstolen] i vilken ett EU-direktiv tolkas och tillämpas och vari det slås fast att en nationell lag strider mot direktivet att den nationella lagen omedelbart mister sin verkan, eller ska den fortsätta att tillämpas i förhållanden mellan enskilda tills den har ändrats av den nationella lagstiftaren? Den hänskjutande domstolen ansöker om att frågan ska besvaras generellt eller beträffande dom från EU-domstolen av den 14 juni 2012 ⁽¹⁾, och dess verkan på [den ursprungliga formuleringen av artikel 83 i Texto Refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios, (den omarbetade allmänna lagen om skydd för konsumenter och användare)].
- 2 Strider det mot rättssäkerhetsprincipen, som ingår i unionens rättsordning, att helt ogiltigförklara ett avtalsvillkor som anses oskäligt, i de fall då det vid tidpunkten då avtalet ingicks och villkoret fastställdes inte förelåg något kriterium som definierade vad som var oskäligt såvitt avser villkorets innehåll, eftersom det varken fanns någon rättslig bestämmelse eller rättspraxis i det avseendet? Om frågan besvaras jakande, ska följden vara att endast den del av villkoret som anses oskälig ska upphävas?