

87 97476

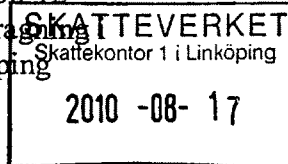
Sid 1 (2)



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

PROTOKOLL
2010-08-12
Föredragning
Jönköping

Aktbilaga 5
Mål nr Ö 1845-10



RÄTTEN

Hovrättsråden Ulf Johansson (referent, föredragande och protokollförare) och Tord Edlund samt tf. hovrättsassessorn Magnus Mannerback

KLAGANDE

Staten genom Skatteverket
Östra regionen, Skattekontor 1
581 80 Linköping

MOTPART

Klas Anders BERNT ~~Anders, Anders~~
Väsleåda Norrgård 4
571 92 Nässjö

Konkursförvaltare: Advokat Anders Sjöstedt
c/o Advokatfirman Carler
Box 120
551 13 Jönköping

SAKEN

Fastställande av utdelningsförslag

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts beslut 2010-06-09 i mål K 1435-07

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT

att meddelas den 16 augusti 2010.

Hovrätten, som meddelar prövningstillstånd, fastställer tingsrättens beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga.

Beslutet får överklagas senast den 13 september 2010.

Dok.Id 122518

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4


Telefon
036-15 65 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00


Protokollförare

MAA

Protokollet uppsatt och lämnat för expediering 12/8 



Handläggning i parternas utelavaro

RÄTTEN

Rådannen Erik Handmark

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Emma Svensson

PARTER (såvitt nu är av intresse)**GÄLDENÄR**

Klas Anders BERNT ~~Redund, 810307-2473~~
Vässleda Norrgård 4
571 92 Nässjö

MEDFÖRVALTARE

Advokaten Anders Sjöstedt
Advokatfirman Carler
Box 120
551 13 Jönköping

BORGENÄRER

1. Staten genom
Skatteverket
581 80 Linköping
 2. Finnvedens Lastvagnar AB
Box 2014
550 02 Jönköping
- Ombud: Advokaten Henrik Sjöman
Amber advokater
Box 583
551 17 Jönköping

SAKEN

Konkurs; nu fråga om fastställande av utdelningsförslag

Tingsrätten har i beslut den 18 februari 2009 satt ned förvaltarens arvode och i anledning av detta återförvisat upprättat utdelningsförslag. Staten har därefter efterbevakat en fordran på gäldenären som tingsrätten genom beslut den 27 februari

Dok.Id 87313

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 230 575 23 Eksjö	Sofieholmsgatan 7	0381-384 00 E-post: eksjo.tingsratt@dom.se	0381-139 29	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00



2009 översänt till förvaltaren för beaktande vid upprättandet av det nya utdelningsförslaget. Konkursförvaltaren har i detta beräknat utdelning till staten enbart på vad som tillförts konkursboet efter tingsrättens beslut om att sätta ned förvaltarens arvode.

Staten har gjort invändning mot det nya utdelningsförslaget och har i huvudsak anfört: Det är genom tingsrättens beslut den 27 februari 2009 rättskraftigt avgjort att staten har rätt till utdelning enligt efterbevakningen utan någon begränsning till viss egendom i konkursboet. – Ett utdelningsförslag som inte blir fastställt saknar formell rättslig status. Det ursprungliga utdelningsförslaget saknar således numera betydelse ifråga om utdelning i konkursen. I doktrinen (Palmér/Savin sid 11:15 ff.) anges att det är tillräckligt att nya fordringar bevakas under mellantiden mellan två utdelningsförslag för att de ska få beaktas i det nya utdelningsförslaget. Dessutom anförs, såvitt gäller det fall att ytterligare medel finns tillgängliga för utdelning, att icke bevakade men senare kända fordringar bör ha rätt till utdelning i konkursen, men endast ur de medel som härrör från nytillkomna tillgångar. Någon motsvarande begränsning anges inte ifråga om de fordringar som bevakats under mellantiden mellan de båda utdelningsförslagen.

Förvaltaren har vidhållit att utdelningsförslaget är korrekt upprättat och har i huvudsak anfört: Genom nedsättning av det av förvaltaren yrkade arvodet har nya medel tillkommit konkursen. Enligt 11 kap. 20 § konkurslagen har staten då rätt till utdelning i de nya medlen, vilket de också fått i det nya utdelningsförslaget. Enligt ordalydelsen i 11 kap. 7 § andra stycket konkurslagen är det dagen för upprättande av utdelningsförslaget som är avgörande för om en icke bevakande kan få utdelning och inte vad som därefter sker. Det ursprungliga utdelningsförslaget saknar visserligen formell rättslig status men det är likväl upprättat. Detta medför att efterbevakning inte kan ske för de medel som behandlades i det ursprungliga förslaget men däremot liksom andra händelser, i detta fall arvodesnedsättningen, beaktas i det nya utdelningsförslaget. NJA 2005 s. 71 stödjer konkursförvaltarens tillämpning av bestämmelserna.

Borgenärer med fordringar enligt 18 § förmånsrättslagen har fått tillfälle att yttra sig varvid *Finnsvedens Lastvagnar AB* uppgett att de motsätter sig ändring av utdelningsförslaget och har i huvudsak anfört: Lagstiftaren har med bestämmelsen i 11 kap. 7 § konkurslagen avsett att, i en bevakningskonkurs, en fordran som likt statens varken var bevakad eller efterbevakad när det ursprungliga utdelningsförslaget upprättades, inte kan berättiga till utdelning när det ursprungliga utdelningsförslaget efter återförvisning revideras, jfr. proposition 1986/87:90 s. 333. Det centrala i lagstiftarens motivering är att det skulle vara oförenligt med reglerna om bevakningsskyldighet att låta en sådan fordran berättiga till utdelning. Bevakningsreglerna har till sin konstruktion en preklusiv verkan som inträder när det ursprungliga utdelningsförslaget upprättas. Det finns ingen anledning att i utdelningsförfarandet rycka in redan prekluderade fordringar bara för att utdelningsförslaget av någon helt annan anledning måste revideras. En sådan ordning skulle innebära att preklusionsverkans bestånd kom att bli beroende av slumpmässiga faktorer, vilket inte är lämpligt. – En liknande fråga har behandlats i NJA 2005 s. 71. Högsta domstolen var i målet tydligt beredd att acceptera lagförarbetena och låta dem bli styrande för tolkningen av 11 kap. 7 § konkurslagen. Det har inte genom tingsrättens beslut den 27 februari 2009 blivit rättskraftigt avgjort att staten har rätt till utdelning enligt efterbevakningen utan begränsning till nytillkomna tillgångar.

Efter genomgång av handlingarna i ärendet meddelar tingsrätten följande

BESLUT

I vad mån nytillkomna konkursfordringar får beaktas när ett utdelningsförslag görs om knyter an till 11 kap. 7 § konkurslagen. Bestämmelsen ger dock i sig inget klart svar i denna fråga. Av proposition 1986/87:90 s. 333 framgår att om förvaltaren, i ett reviderat utdelningsförslag ska dela ut medel från nytillkomna tillgångar, bör denne med analogisk tillämpning av 11 kap. 20 § andra och tredje styckena konkurslagen, ta hänsyn även till fordringar som inte förut har bevakats. Vidare anges att dessa nya fordringar kan tilldelas medel endast ur de nytillkomna tillgångarna. Högsta domstolen

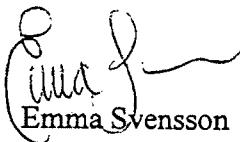
får i NJA 2005 s. 71 anses bekräftat att bestämmelsen ska tolkas i enlighet med detta förarbetsuttalande.

Med hänsyn till det ovan sagda ska statens fordran, i det reviderade utdelningsförslaget, inte beaktas annat än i de nytillkomna medlena. Det av konkursförvaltaren upprättade utdelningsförslaget ska därmed fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagandet ges in till tingsrätten senast den 30 juni 2010 och ställs till Göta hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan


Emma Svensson

Protokollet uppvisat 2010-06-09 /

