

# PARLAMENTUL EUROPEAN

2004



2009

---

*Document de ședință*

FINAL  
A6-0327/2007

18.9.2007

**\*\*\*I**

## **RAPORT**

referitor la propunerea de decizie a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Comitetului consultativ european pentru guvernarea statistică (COM(2006)0599 – C6-0348/2006 – 2006/0199(COD))

Comisia pentru afaceri economice și monetare

Raportoare: Sharon Bowles

### ***Legenda simbolurilor utilizate***

- \* Procedura de consultare  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*I Procedura de cooperare (prima lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*II Procedura de cooperare (a doua lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună  
majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul pentru a  
respinge sau a modifica poziția comună*
- \*\*\* Procedura de aviz conform  
*majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul, cu excepția  
cazurilor prevăzute la articolele 105, 107, 161 și 300 din Tratatul  
CE și la articolul 7 din Tratatul UE*
- \*\*\*I Procedura de codecizie (prima lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*\*II Procedura de codecizie (a doua lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună  
majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul pentru a  
respinge sau a modifica poziția comună*
- \*\*\*III Procedura de codecizie (a treia lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba proiectul comun*

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus de Comisie.)

### ***Amendamente la un text legislativ***

În amendamentele Parlamentului, textul modificat este evidențiat prin caractere ***aldine cursive***. Evidențierea cu caractere *cursive simple* este o indicație pentru serviciile tehnice competente, referitoare la elemente ale textului legislativ propuse pentru a fi corectate în vederea elaborării textului final (de exemplu elemente evident greșite sau omise într-o anumită versiune lingvistică). Propunerile de corectură sunt supuse acordului serviciilor tehnice în cauză.

## CUPRINS

	<b>Pagina</b>
PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN .....	4
EXPUNERE DE MOTIVE.....	11
PROCEDURĂ .....	14

## PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

privind propunerea de decizie a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a  
Comitetului consultativ european pentru guvernanță statistică  
(COM(2006)0599 – C6-0348/2006 – 2006/0199(COD))

(Procedura de codecizie: prima lectură)

*Parlamentul European,*

- având în vedere propunerea Comisiei prezentată Parlamentului European și Consiliului (COM(2006)0599)<sup>1</sup>,
  - având în vedere articolul 251 alineatul (2) și articolul 285 din Tratatul CE, în temeiul cărora propunerea a fost prezentată de către Comisie (C6-0348/2006),
  - având în vedere articolul 51 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri economice și monetare (A6-0327/2007),
1. aprobă propunerea Comisiei astfel cum a fost modificată;
  2. solicită Comisiei să îl sesizeze din nou, în cazul în care intenționează să modifice în mod substanțial această propunere sau să o înlocuiască cu un alt text;
  3. încredințează Președintelui sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei poziția Parlamentului.

Text propus de Comisie

Amendamentele Parlamentului

### Amendamentul 1 Titlu

Propunere de decizie a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Comitetului consultativ european **pentru guvernanță statistică**

Propunere de decizie a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Comitetului european pentru statistică

*(Această modificare se aplică pe întreg cuprinsul textului)*

### Amendamentul 2

---

<sup>1</sup> Nepublicată încă în JO.

Considerentul 4a (nou)

***(4a) Acest nou organ consultativ de înalt nivel trebuie să reunească membri cu competențe complementare, proveniți din mediul academic sau dispunând de o experiență dobândită în cadrul institutelor naționale și internaționale de statistică, cum ar fi Banca Centrală Europeană și Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.***

*Justificare*

*In order for the Board to have expert oversight drawn from a range of relevant backgrounds.*

Amendamentul 3

Considerentul 4b (nou)

***(4b) Majoritatea statelor membre au înființat deja sau sunt în curs de a înființa organe sau comitete consultative, printre membrii cărora se numără și reprezentanții utilizatorilor și furnizorilor de date statistice. Noul organ consultativ de înalt nivel ar trebui încurajat să instituie un dialog cu aceste organe ale statelor membre și cu Comitetul pentru programul statistic pe tema Codului bunelor practici privind statisticile europene.***

*Justificare*

*The work of the advisory body should clearly be focused on the Code of Practice.*

Amendamentul 4

Considerentul 4c (nou)

***(4c) Pentru buna desfășurare a lucrărilor noului organ consultativ de înalt nivel, documentele întocmite în cadrul evaluărilor între egali trebuie să cuprindă rapoarte detaliate privind controalele efectuate și concluziile obținute. Organul în cauză trebuie să elaboreze o evaluare de același tip pentru Comisie (Eurostat).***

*Justificare*

*The peer review reports must be comprehensive in order to provide enough information. The Board will provide an equivalent to the peer review on Eurostat.*

Amendamentul 5

Articolul 2 alineatul (1) prima liniuță

*– a ridica gradul de credibilitate a statisticilor europene;*

*– a exercita un control independent asupra Sistemului statistic european;*

*Justificare*

*Credibility results from confidence engendered by the existence of an independent overview.*

Amendamentul 6

Articolul 2 alineatul (1) a doua liniuță

*– a prezenta Comisiei, care îl transmite Parlamentului European și Consiliului, un raport anual referitor la aplicarea Codului bunelor practici privind statisticile europene de către Comisie (Eurostat);*

*– a elabora un raport anual referitor la aplicarea Codului bunelor practici privind statisticile europene (numit în continuare „Codul bunelor practici”) de către Comisie (Eurostat), a examina rapoartele referitoare la aplicarea Codului bunelor practici de către statele membre și a include în raportul anual o evaluare a aplicării globale a Codului bunelor practici și a implicațiilor acestuia asupra Sistemului statistic european. Proiectele de raport se transmit Comisiei înainte de a fi prezentate la final Parlamentului European și Consiliului;*

*Justificare*

*Clarifying the role of the Board.*

Amendamentul 7

Articolul 2 alineatul (1) a treia liniuță

*– a consilia Comisia în legătură cu măsurile adecvate facilitării aplicării Codului bunelor practici privind statisticile europene (numit în continuare „Codul bunelor practici”) în Sistemul statistic*

*– a consilia Comisia în legătură cu măsurile adecvate facilitării aplicării Codului bunelor practici în Sistemul statistic european;*

europăean, **în vederea îmbunătățirii guvernăncei statistice**;

Amendamentul 8  
Articolul 2 alineatul (1) a patra liniuță

– a consilia Comisia **în cadrul lucrărilor care trebuie să aibă ca rezultat o marcă de calitate, precum și** în legătură cu difuzarea Codului bunelor practici către utilizatorii și furnizorii de date;

– a consilia Comisia în legătură cu difuzarea Codului bunelor practici către utilizatorii și furnizorii de date;

*Justificare*

*It is proposed to defer the matter of a quality label until the effectiveness of the Board is reviewed after three years.*

Amendamentul 9  
Articolul 2 alineatul (1) a cincea liniuță

– a oferi consiliere în vederea actualizării Codului bunelor practici, **precum și în legătură cu regulile și principiile generale de funcționare a Sistemului statistic european în ansamblu.**

– a oferi consiliere în vederea actualizării Codului bunelor practici.

Amendamentul 10  
Articolul 3 alineatul (1)

(1) Comitetul este compus din **cinci** membri, printre care și președintele acestuia. Comisia (Eurostat) este reprezentată, în calitate de observator.

(1) Comitetul este compus din **șapte** membri, printre care și președintele acestuia, **fiecare acționând în mod independent în raport cu Comisia (Eurostat) și cu institutele de statistică ale statelor membre.** Comisia (Eurostat) este reprezentată, în calitate de observator.

*Justificare*

*The tasks may be onerous and unpaid, so more than five members is suggested to ensure adequate cover.*

Amendamentul 11  
Articolul 3 alineatul (2)

(2) Membrii Comitetului sunt selectați dintr-o serie de experți deosebit de competenți în materie de statistică și își îndeplinesc personal sarcinile.

(2) Membrii Comitetului sunt selectați dintr-o serie de experți deosebit de competenți în materie de statistică, își îndeplinesc personal sarcinile și **sunt selectați astfel încât competențele și experiențele lor să fie complementare.**

Amendamentul 12  
Articolul 3 alineatul (3)

(3) **Comisia îi numește pe membrii Comitetului și pe președintele acestuia, după consultarea Parlamentului European și a Consiliului, pentru o perioadă de trei ani.**

**Comitetul poate desemna până la doi membri care pot fi numiți o singură dată pentru un nou mandat de trei ani.**

(3) **Consiliul propune și Parlamentul European aprobă numirea președintelui Comitetului, după consultarea Comisiei.**

**Președintele nu exercită funcții în cadrul unui institut național de statistică, sau nu a exercitat acest tip de funcții în cursul ultimilor doi ani.**

**Parlamentul European și Consiliul numesc fiecare trei membri ai Comitetului, după consultarea Comisiei.**

*Justificare*

*The appointments must be independent of the Commission. The Parliament provides greater independence from the system.*

Amendamentul 13  
Articolul 3 alineatul (3a) (nou)

**(3a) Durata normală a mandatului președintelui și al membrilor Comitetului este de trei ani, mandatul putând fi reînnoit pentru o nouă perioadă de trei ani, o treime din componența Comitetului fiind înnoită în fiecare an (cu excepția președintelui). La început sau în cazul unei înlocuiri se convine ca duratele mandatelor să fie eşalonate, astfel încât să se stabilească sau să se mențină schema de rulare a numirilor.**



## *Justificare*

*Continuity is important.*

### Amendamentul 14 Articolul 4 alineatul (2)

(2) Raportul anual al Comitetului, menționat la articolul 2, este publicat. În plus, Comitetul poate decide publicarea pe Internet a unei concluzii sau a unei concluzii parțiale, precum și a unui document de lucru.

(2) Raportul anual al Comitetului, menționat la articolul 2, este publicat ***după prezentarea sa Parlamentului European și Consiliului***. În plus, Comitetul poate decide publicarea pe Internet a unei concluzii sau a unei concluzii parțiale, precum și a unui document de lucru, ***cu condiția ca o copie a acesteia/acestui să fie comunicată în prealabil Comisiei (Eurostat) sau oricărui alt organism implicat, cu posibilitatea unui răspuns***.

### Amendamentul 15 Articolul 4 alineatul (3)

(3) Membrii Comitetului au obligația de a nu divulga informațiile în posesia cărora au intrat lucrând în cadrul acestuia, în cazul în care Comisia îi informează că informațiile obținute, avizul solicitat sau problema supusă atenției se referă la un subiect de natură confidențială.

(3) Membrii Comitetului au obligația de a nu divulga informațiile în posesia cărora au intrat lucrând în cadrul acestuia, în cazul în care Comisia îi informează că informațiile obținute, avizul solicitat sau problema supusă atenției se referă la un subiect de natură confidențială ***justificată***.

### Amendamentul 16 Articolul 4 alineatul (4)

(4) Comitetul este asistat de un Secretariat asigurat de către Comisie. Secretarul este numit de către Comisie, după consultarea Comitetului. Secretarul își desfășoară activitatea conform instrucțiunilor primite din partea Comitetului.

(4) Comitetul este asistat de un Secretariat asigurat de către Comisie, ***dar acționând în mod independent în raport cu aceasta***. Secretarul este numit de către Comisie, după consultarea Comitetului. Secretarul își desfășoară activitatea conform instrucțiunilor primite din partea Comitetului.

Amendamentul 17  
Articolul 4a (nou)

***Articolul 4a***

***Bilanț***

***La trei ani de la instituirea Consiliului consultativ, se va realiza un bilanț al rolului și al eficacității acestuia, precum și o evaluare a oportunității de a crea o marcă de calitate.***

## EXPUNERE DE MOTIVE

This directive proposes the setting up of a European Statistical Advisory Board. It aims to address two issues: Robustness of the European Statistical System and public confidence in that system.

The European Statistical System consists of the national statistical offices of member states and Eurostat. Statistics are used for many purposes, including by the ECB for economic analysis. In the event of erroneous statistical data from Member States, this will in turn cause error in the output statistics of Eurostat. In order to minimise such risk a code of practice on statistical procedures has been compiled and is in the process of being implemented by the statistical offices of Member States and Eurostat. Adherence to the code of practice by national statistical offices will be checked by peer review in which the statistical office of each Member State is reviewed for its adherence to the code by the statistical office of another Member State and Eurostat.

The proposed function of the Board is to have an oversight of how well the code of practice is being applied and to propose modifications or additions should a need become evident from the overview. Eurostat will *de facto* have an overview because it will have been involved in all the peer reviews: the provision of a Board provides an additional oversight that is external to the European statistical system of the national offices and Eurostat.

A second function of the Board is to review Eurostat's implementation of the code of practice. Theoretically this could be done, mirroring the reviews of the national offices, by pairs of national statistical offices. However introducing the external element into Eurostat's review introduces potential for new insight into the peer reviews conducted by Member States and Eurostat.

The question arises as to how much checking the Board should be able to do of the national Statistical Offices. On the one hand, Eurostat data is only as good as the input data from national offices. However the code of practice and peer review with Eurostat as the common party in all the reviews is the mechanism that has been set up to check the national offices. The Board then reviews Eurostat's application of the code of practice in order to complete the final link in the review process of individual office procedures. Following that the Board can then examine all the reports on the reviews of the national offices and its own report of Eurostat in order to draw conclusions on the operation of the system as a whole and of the application of the code of practice. For this to work it is essential that the peer review documentation includes substantial reports of the checks and conclusions. It is understood this is presently the procedure although not over so many questions as are in the code of practice. It is important that introducing more questions does not reduce the level of reporting on individual aspects.

At present I have not proposed extending the oversight of the Board into investigations within the national statistical offices on the basis that this should be covered by the peer review. However, most Member States have advisory bodies or committees, or are introducing such bodies, that include representatives of users and providers of statistical information and it

seems appropriate that a dialogue with those bodies on relevant issues should be encouraged and also with the European Statistical Advisory Committee which is being established contemporaneously with the Board. I am also proposing that the effectiveness of the Board is reviewed after three years at which stage the Board should be able to indicate whether they consider there is a need for any further access or information.

With regard to peer review of the code of practice, it seems correct that Eurostat should have a comparable review to a peer review by the Board. However, since reviews of procedures are necessarily dynamic matters, it is also proper for the Commission to be able to respond to findings of the Board before they are made public. Hence I propose that a draft report is transmitted to the Commission, with an opportunity to respond, before submission to the Council and Parliament. I do not agree that the Board should report as a formal matter to the Commission, it must be independent.

The supervisory Board of Eurostat is composed of the Heads of the statistical offices of Member States. Hence the only institution that is independent of the statistical system is the Parliament. For this reason it is important that the Parliament plays a role in the appointments. I have taken the view that the Council and Parliament should be responsible for the formal appointment of the Board and receive the formal report of the Board. This establishes that the Board is independent of the Commission. For similar reasons I also consider that the chairperson should not be someone from, or recently from, a Member State statistical office.

The Board has to be seen to be independent of Eurostat and so while they may well propose suitable individuals for consideration, it must be possible for the Parliament and Council to choose others. In practice the selection could be by consensus, but formally I propose that the appointments be by the Council and Parliament after consultation with the Commission.

There are no proposals for remuneration of the members of the Board and it could be suggested that payment from the Commission budget undermines the independence of the board. However the job may also be onerous and time consuming and without remuneration substantially restricts those ready to undertake such a commitment. Likely appointees may include those with experience in national or international statistical offices and also academics. It is certainly necessary to have a mix of complementary skills. In view of the tasks I suggest giving consideration to whether the number of Board Members needs to be more than five. With only five an illness or inability to give time due to other duties could be damaging to the function of the Board. Hence I propose that the number be increased to 7 and I suggest that ideally it should include a representative from an international body such as the ECB or OECD.

For reasons of independence the maximum term of office on the Board should be limited; ideally members should serve a term of 3 years renewable once to a maximum of 6 years. For reasons of continuity appointment should be staggered, which does mean that on set up, or in the event of a replacement, a shorter initial term of appointment for some members will be needed.

Additionally, the Board will need to have a strong and independent secretariat.

There are some restrictions relating to secrecy and that the Commission can request certain

matters not to be made public. This is a request that should be justifiable and not used routinely.

Finally, the Commission proposed that there should be a 'quality label'. This is primarily to help establish public confidence. It seems premature for that to be established at the outset, especially in the context of my proposal for a review after three years. Therefore I suggest that the review also addresses the matter of introduction of a quality label.

## PROCEDURĂ

<b>Titlu</b>	Comitetul consultativ european pentru guvernanță statistică		
<b>Referințe</b>	COM(2006)0599 - C6-0348/2006 - 2006/0199(COD)		
<b>Comisia competentă în fond</b> Data anunțului în plen	ECON 14.11.2006		
<b>Comisia (comisiile) sesizată(e) pentru avizare</b> Data anunțului în plen	IMCO 14.11.2006		
<b>Avize care nu au fost emise</b> Data deciziei	IMCO 19.12.2006		
<b>Raportor(i)</b> Data numirii	Sharon Bowles 12.12.2006		
<b>Examinare în comisie</b>	27.3.2007	4.6.2007	10.9.2007
<b>Data adoptării</b>	11.9.2007		
<b>Rezultatul votului final</b>	+: -: 0:	37 0 0	
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Mariela Velichkova Baeva, Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Manuel António dos Santos, Christian Ehler, Jonathan Evans, Elisa Ferreira, Jean-Paul Gauzès, Donata Gottardi, Benoît Hamon, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Sophia in 't Veld, Piia-Noora Kauppi, Wolf Klinz, Christoph Konrad, Kurt Joachim Lauk, Gay Mitchell, Cristobal Montoro Romero, Joseph Muscat, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Peter Skinner, Ieke van den Burg, Sahra Wagenknecht		
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Jorgo Chatzimarkakis, Harald Ettl, Ján Hudacký, Werner Langen, Thomas Mann, Maria Petre, Poul Nyrup Rasmussen, Charles Tannock		
<b>Membri supleanți (articolul 178 alineatul (2)) prezenți la votul final</b>	Íñigo Méndez de Vigo		